**ZDRÁVAS KRÁLOVNO**

*Scott Hahn*

*Tento text je pracovním překladem knihy Scotta Hahna „Hail, Holy Queen“ (Doubleday: Image Books, 2001). Překlad vznikl pro vnitřní potřeby Řeholního domu premonstrátů v Milevsku a farnosti Sepekov, jejíž bazilika Jména Panny Marie je významným regionálním poutním místem. Neuvádíme zde celou knihu, ale jen několik kapitol, někdy jen jejich části, nebo pouze názvy. Překlad těchto částí byl využíván jako podklad pro biblické hodiny ve farnostech milevských premonstrátů. Těm, kdo si tyto ukázky budou číst v rámci přípravy na Národní eucharistický kongres, doporučujeme zejména 3. kapitolu „Ctitelé ztracené archy“ a její část „Archa a Maria jako schrány nejposvátnějšího“. Doufáme, že jednou bude překlad knihy k dispozici i českým čtenářům. V případě zájmu vám rádi nabídneme i překlad některých dalších částí této knihy.*

**Jako každý syn své matky:**

**Vyznání marnotratného syna Mariina**

Když jsem pro sebe znovu nalezl zbožnost, bylo mi patnáct let a připadal jsem si úžasný, báječný a jedinečný.

Jen o několik měsíců dříve jsem zanechal chlapeckého uličnictví a přijal jsem Ježíše jako svého Pána a Spasitele. Mí rodiče, kteří nebyli nijak zvlášť oddaní své presbyteriánské víře, u mě tuto změnu zpozorovali a upřímně ji schvalovali. A možná mě tak náboženství uchránilo od polepšovny, kdo ví.

Horlivost pro novou víru mě stravovala po většinu času. Ale jednoho jarního dne jsem se dozvěděl, že mě stravuje i cosi jiného. Dostal jsem gastroenteritidu, totiž střevní chřipku, se všemi jejími neblahými projevy. Svěřil jsem se se svými choulostivými obtížemi třídnímu učiteli, který mě poslal za školní zdravotnicí. Ta mi nejprve změřila teplotu a položila mě na lůžko, zatímco volala mojí mamince.

Z toho, co jsem z jejich rozhovoru vyslechl, jsem vyrozuměl, že půjdu domů. Okamžitě se mi ulevilo a usnul jsem.

Zaznamenal jsem až hlas, který mnou pronikl jako břitva. Byl to hlas mé matky, hlas plný mateřské útrpnosti.

„Ach“, hlesla, když mě tam uviděla ležet.

A pak mi to najednou došlo: *Matka mě odvádí domů. Co když kamarádi uvidí, jak mě vede ze školy? Jak mě drží kolem ramen? No, tak tohle jim rozhodně přijde k popukání…*

Pokoření se nezadržitelně blížilo. Už jsem přímo slyšel, jak si ze mě kluci utahují: *Viděls, jak mu máma utírá čelíčko?*

Být tehdy katolíkem, asi bych byl oněch nadcházejících patnáct minut ponížení považoval za očistec. Ale v mé evangelické obrazotvornosti to bylo patnáct minut samotného pekla. Civěl jsem na strop nad pohovkou a viděl jsem jen svou nekonečně dlouhou a nesnesitelnou budoucnost coby „maminčina mazánka“.

Posadil jsem se, abych na tu ženu, jež ke mě přicházela s tím nejhlubším soucitem, pohlédl. Právě ta její útrpnost mi byla tak protivná. V soucitu každé matky se skrývá poznání toho, co její „malé“ dítě potřebuje – a právě to být malý a potřebný je všechno jen ne úžasné, báječné a jedinečné.

„Mami,“ řekl jsem tiše, než vůbec stačila cokoliv říct, „myslíš, že bys mohla ze školy odejít přede mnou? Nechci, aby moji kamarádi viděli, jak mě odvádíš domů.“

Neřekla ani slovo, otočila se na patě, vyšla z ošetřovny a zamířila si to ze školy rovnou do auta. Pak o mě dál pečovala doma. Neustále se ptala, jak mi je, a dbala na to, abych si vzal předepsané léky, než půjdu spát.

Bylo to o prsa, ale byl jsem si jistý, že jsem se ze školy dostal s čistým štítem. Šel jsem spát s naprostým klidem.

Ještě téže noci jsem měl o tom, jak jsem úžasný, báječný a jedinečný, možnost přemýšlet znovu. Do pokoje za mnou přišel můj tatínek a ptal se, jak mi je. Ujistil jsem ho, že dobře. Potom se na mě podíval s vážnou tváří a řekl: „Scotte, tvoje náboženství nemá valný význam, pokud zůstane jen u slov. Musíš přemýšlet o tom, jak jednáš s lidmi.“ A pak uhodil hřebíček na hlavičku: „Nikdy se nestyď za svou matku, když jsi s ní.“

Nebylo mi třeba nic vysvětlovat. Věděl jsem, že má táta pravdu a styděl jsem se sám za sebe, že jsem se styděl za maminku.

*Duchovní dospívání*

A není tomu stejně tak u mnoha křesťanů? Když Ježíš umíral na kříži, jeho poslední vůlí a odkazem bylo, že nám zanechal matku. „Když tedy Ježíš uviděl matku, a jak vedle ní stojí učedník, kterého miloval, řekl matce: ‚Ženo, hle tvůj syn.‘ Potom řekl učedníkovi: ‚Hle, tvá matka.‘ Od té chvíle ji ten učedník přijal k sobě.“ (J 19, 26-27)

My jsme jeho milovaní učedníci, mladší bratři a sestry (viz Žd 2,12). Jeho nebeský domov je náš domov, jeho Otec je náš Otec, jeho matka je naše matka. A přece, kolik křesťanů ji přijímá do svého domova? V kolika křesťanech se naplňuje novozákonní proroctví, že Pannu Marii budou „blahoslavit všechna pokolení“ (L 1,48)? Většina protestantských duchovních – a to hovořím z vlastní zkušenosti z minulých dob – se z obav, že budou nařčeni z kryptokatolictví, vyhýbá byť jen zmínkám o Ježíšově matce. Ti nejhorlivější z členů evangelických sborů pak mnohdy vycházejí z ostrých protikatolických polemik. V jejich očích je mariánská úcta modlářství, jež Marii staví mezi Boha a člověka nebo jež Marii vyvyšuje na úkor Ježíše. A tak často potkáte protestantské kostely nesoucí jména sv. Pavla, Petra, Jakuba či Jana, ale jen velmi zřídka nějaký chrám Panny Marie. Často uslyšíte protestantské pastory kázat o Abrahámovi či Davidovi, Ježíšových dávných předcích, ale sotva kdy si vyslechnete kázání o Marii, jeho matce. Nedost na tom, že protestanti nenazývají Marii blahoslavenou, většina z nich žije svůj život dokonce bez toho, aby o ní vůbec mluvili.

A není to jen problém protestantů. Až příliš mnoho katolíků a pravoslavných se zřeklo svého bohatého dědictví mariánské úcty. Zalekli se polemik fundamentalistů, styděli se pro posměšky od jinověreckých teologů, odmlčeli se na základě dobře míněného, ale falešného ekumenického cítění. Jsou rádi, že mají maminku, která se za ně modlí, připravuje jim jídlo a pečuje o jejich domov; jen chtějí, aby zůstávala bezpečně v pozadí, když jsou kolem ti, kdo nemají pochopení.

*Další Mariin syn*

Tohoto synovského přehlížení jsem se dopouštěl i já – nejen v případě své pozemské matky, ale i u své matky v Ježíši Kristu, u svaté Panny Marie. Cesta mého obrácení mne přivedla od chlapeckého uličnictví k presbyteriánské duchovní službě. Na celé této cestě jsem zažíval své „protimariánské“ chvíle.

Poprvé jsem se s mariánskou úctou setkal, když zemřela babička Hahnová. Byla to jediná katolička na obou stranách mé rodiny; tichá, skromná a zbožná duše. A poněvadž jsem byl v rodině jedinou duchovní osobou, dal mi otec její náboženské předměty, když zemřela. Hleděl jsem na ně s hrůzou. Vzal jsem její růženec a roztrhl jej se slovy: „Bůh ji vysvoboď z okovů katolictví, které ji svazovaly.“ Také jsem o tom byl přesvědčen. Viděl jsem v růženci a v Panně Marii překážky, které stály mezi mou babičkou a Pánem Ježíšem. Dokonce i tehdy, kdy jsem se pomalu přibližoval katolické víře – což bylo nevyhnutelně dáno tím, jak jsem poznával pravdivost jedné doktríny za druhou – nedokázal jsem se přimět, abych se ztotožnil s učením církve o Panně Marii.

Důkaz jejího mateřství jsem osobně zakusil až tehdy, kdy jsem učinil rozhodnutí, že svolím být jejím synem. Navzdory všem silným zábranám, jež byly pěstovány mou protestantskou formací – vždyť jen pár měsíců předtím jsem rozerval babiččiny růžencové korálky – jsem jednoho dne sáhl po růženci a začal se modlit. Úmysl mé modlitby byl velmi osobní a zdánlivě nemožný. Příštího dne jsem po růženci sáhl znovu a v dalších dnech zrovna tak. Až po měsících jsem si uvědomil, že situace, jíž se má zdánlivě nemožná prosba týkala, se změnila od toho dne, kdy jsem se poprvé pomodlil růženec. Má prosba byla splněna.

*Odsud k mateřství*

To byl okamžik, kdy jsem poznal svou matku. V oné chvíli jsem uvěřil a od té doby skutečně vím, že můj domov je v rodině Boží smlouvy. Ano, Kristus je můj bratr. Ano, on mě naučil modlit se „Otče náš“. Až tehdy jsem ve svém srdci přijal jeho pokyn, když řekl „hle, tvá matka.“

O toto své nahlédnutí a porozumění a o to, že je založeno na neotřesitelném základě v Písmu, se chci v této knize podělit se všemi křesťany, kteří mi budou naslouchat – se zbožnou a otevřenou myslí. Chci se obrátit především na římské katolíky, své souvěrce, neboť mnozí z nás potřebují svou matku opět nalézt, možná se s ní setkat vůbec poprvé nebo na ni třeba pohlédnout jinýma očima. Vždyť i ti, kdo zůstávají Matce Boží věrni, tak mohou někdy činit zbytečně defenzivním způsobem: okázale a vzdorovitě hájí svou matku, i když jejich zbožnost má pramálo společného s chápáním Písma. Lpějí na několika úryvcích z Nového zákona jako na jakési nejvyšší instanci ve věcech mariánské úcty. Tito dobří katolíci – přestože ctí svou matku – plně nechápou její význam v rámci Božího plánu.

Maria totiž plní stránky Písma od začátku první biblické knihy až po závěr té poslední. Byla součástí Božího plánu od počátku věků, stejně jako apoštolové, církev a Spasitel. A bude v Božím plánu i tehdy, až se vše naplní. Přesto její mateřství stále představuje odhalení, jež na nás čeká. Když jsem byl ještě protestant, studoval jsem tehdy na biblistu, rozhodl jsem se prozkoumat Bibli podle toho, co se v ní píše o mateřství a otcovství. Našel jsem stovky stran výtečného badatelského materiálu o otcovství, praotcích a podobně, ale jen několik málo odstavců o mateřství a matkách.

Co je na tomto obrazu špatně? Snad se mateřství dostává tak málo pochopení a ocenění proto, že jsou nám matky tolik nablízku. Malé děti si například až do věku několika měsíců dokonce ani neuvědomují, že matka je samostatná, od nich oddělená bytost. Někteří vědci tvrdí, že děti si tuto skutečnost plně neuvědomí, dokud je matka kojí. Nejsem si jist, zda se vůbec někdy můžeme od svých matek psychicky vzdálit – i když po nich coby puberťáci chceme, aby chodily několik kroků před námi.

*Vykročit*

Pojďme tedy učinit tento objev společně. Kráčejme spolu s Božím lidem dobami stvoření, pádu a příslibu vykoupení, od předání Zákona až po ustanovení království. Pokaždé nalezneme příslib domoviny, kterou naplňuje zářící královna, která je svému lidu také matkou. Pokaždé nalezneme rovněž příslib domova, který naplňuje matka, která je svým dětem také mocnou přímluvkyní. V tom nejvýznamnějším okamžiku odhalíme *královnu matku*, která sama může naplnit Kristovo království a jeho domov.

I pokud máte pocit, že potřebujete zahájit tuto cestu pár kroků nazpět – dál od historické nejblahoslavenější Panny Marie – prosím vás, abyste šli se mnou a s Marií, směrem k našemu společnému cíli, našemu společnému domovu v nebeském Jeruzalémě.

**Kapitola 1**

**Můj typ matky**

**Láskyplná logika Mariina Mateřství**

Pokud chceme proniknout do tajů lidí, pak nejobtížnější je to v případě matek. Jsou pro naše zkoumání velmi těžko uchopitelné. Matky jsou od přírody a a priori definovány ve vztahu. Lze je vnímat jako matky jedině v jejich vztahu se svými dětmi. Na ně zaměřují svou pozornost a právě k nim obracejí i tu naši.

Příroda udržuje matku s dítětem v tak těsném sepětí, že je v prvních devíti měsících života téměř nelze odlišit jako jednotlivce. Jejich těla jsou stvořena jedno pro druhé. V těhotenství spolu sdílejí jídlo, krev a kyslík. Po narození dává příroda dítěti pro nasycení spočinout na matčině prsu. Oči novorozeného dítěte dokáží pohlédnout jen tak daleko, aby mohly hledět do matčiných očí. Jeho uši jasně slyší tlukot matčina srdce a vysoké tóny ženského hlasu. Ženská pokožka je dokonce od přírody hladší než kůže mužská, aby se mohla jemněji dotýkat citlivé pokožky dítěte. Matka hledí dál než sama na sebe, tělem i duší se dává svému dítěti.

A přesto že nás příroda k matce tak úzce poutá, zůstávají matky pro své děti jaksi tajuplné. Zůstávají tajemstvím. Slovy, jež G. K. Chesterton vkládá do úst otci Brownovi: „Věci jsou někdy příliš blízko, než aby je bylo vidět.“

Maria je jakožto Matka Boží matkou v nejvyšší míře. A tak jako jsou všechny matky těžko uchopitelné, je Maria o to víc. A jako všechny matky dávají ze sebe samých, dává Maria ještě víc. Tak jako úloha všech matek přesahuje je samé, bude tomu tak u Marie ještě v mnohem větší míře.

Maria jako skutečná matka nepřičítá nic ze své slávy sobě. Ostatně sama podotýká, že jen koná to, k čemu ji Bůh vybízí: „Hle, jsem služebnice Páně; staň se mi podle tvého slova.“ (L 1,38) I tehdy, kdy přiznává své nejvyšší dary, uznává je jakožto dary: „budou mne blahoslavit všechna pokolení.“ (L 1,48) Pokud jde o Marii, její duše „velebí“ nikoliv sebe, ale „Pána“ (L 1,46).

Jak se tedy máme přiblížit k tomuto těžko uchopitelnému tématu, jestliže je pro Marii nutně určující její vztah? Kde začít při poznávání této ženy, která vždy odráží veškerou pozornost od sebe směrem ke svému Dítěti?

*Metafyzický pohled*

Abychom porozuměli Matce Boží, musíme začít u Boha. Celá mariologie a mariánská úcta musí vycházet z pevného teologického základu a rozhodného vyznání víry. Vše, co Maria dělá, a vše, čím je, totiž vyplývá z jejího vztahu s Bohem a ze souhlasu s jeho božským plánem. Ona je jeho matka. Ona je jeho nevěsta. Ona je jeho dcera. Ona je jeho služebnice. Nemůžeme ji začít poznávat, pokud nebudeme mít nejprve jasnou představu o něm – o Bohu, o jeho prozřetelnosti a o tom, jak jedná se svým lidem.

A to není tak snadné, jak by nás někteří lidé rádi přesvědčili. Ostatně, my se musíme spolehnout na jazyk, který pracuje s naší představivostí, který učiní neviditelné věci pochopitelnými tím, že je přirovnává k věcem, jež vidět můžeme: Bůh je nekonečný jako nebe; ozařuje jako oheň; je všude jako vítr. Nebo stavíme Boží vlastnosti do protikladu k těm našim: my jsme koneční, ale on je nekonečný; naše síly jsou omezené, ale on je všemohoucí.

Většina lidí ve svých úvahách o Bohu dospěje právě k analogii a kontrastu – a až potud je to také správně. Ale přesto tito lidé nejdou dost daleko. Bůh je ryzí duch a žádná naše pozemská analogie nestačí, aby ho popsala tak, jaký opravdu je.

Teologie představuje způsob, jak se můžeme k Bohu přiblížit jeho způsobem, nikoliv svým vlastním způsobem. Žádná snadná cesta, jak tuto záležitost pojmout, tedy neexistuje a nemůžeme jít ve své víře do hloubky, pokud nejsme ochotni do svých úvah zapojit do určité míry teologii.

Úplná pravda o Bohu nemůže spočívat v ničem jiném než v Bohu. Nemůžeme definovat Boha pomocí něčeho závislého, jak je tomu v případě analogií se stvořením. Boží identita není odvislá od stvoření. Takže i jeho titul stvořitele je cosi relativního a neabsolutního. Ačkoliv je věčný a je stvořitel, není věčným stvořitelem. Stvoření je v čase a Bůh je nad časem. Takže i když je stvoření něco, co Bůh činí, nedefinuje, kdo Bůh je. To samé platí i o vykoupení a posvěcení. Ačkoliv je Bůh vykupitel a posvětitel, tyto tituly nedefinují jeho věčnou identitu, ale jen něco z jeho díla. Pojmy „stvořitel“, „vykupitel“, „zákonodárce“ a „posvětitel“ všechny závisejí na světě – na něčem, co je třeba stvořit, vykoupit, čemu je nutno vládnout a co je třeba posvětit.

*Jaké je jeho jméno*

Jak potom můžeme poznat Boha takového, jaký je? Především jej můžeme poznat proto, že se nám dal poznat on sám. Sdělil nám svou věčnou identitu. Řekl nám své jméno. Na konci Matoušova evangelia (28,19) Ježíš přikazuje svým učedníkům, aby křtili „ve jméno“ Nejsvětější Trojice: Otce, Syna a Ducha svatého. Povšimněme si, že Ježíš nehovoří o třech titulech, ale o jediném jménu. V kultuře starého Izraele bylo jméno člověka stejně důležité jako jeho identita. Toto jediné jméno tedy odhaluje, kdo je Bůh z hlediska celé věčnosti. Je Otcem, Synem a Duchem Svatým.

Nyní byste mohli pochopitelně namítnout, že jsou tato pojmenování odvislá od stvoření. Není snad „Otec“ a „Syn“ pouhou analogií k úlohám v pozemské rodině?

Nikoliv. Ve skutečnosti je to přesně naopak. Pozemské role otce a syna jsou živoucími metaforami čehosi božského a věčného. Bůh je sám o sobě jaksi věčnou a dokonalou rodinou. Papež Jan Pavel II. to dobře vystihl slovy: „Bůh ve svém nejhlubším tajemství není samotou, ale rodinou, protože v sobě samém zahrnuje otcovství, synovství a bytostnou podstatu rodiny, jíž je láska.“

Chápete? Bůh tedy není *jako* rodina, Bůh *je* rodina. Jedině Bůh má od věčnosti bytostné atributy rodiny a jedině Trojice je má v jejich dokonalosti. Tyto atributy mají i lidské rodiny, ale ne v úplnosti.

*Božství je takové, jak činí*

*...*

*Dávné stopy Lásky*

*...*

*Učit se předobrazům*

*...*

Znovu je třeba připomenout, že tyto předobrazy nejsou smyšlenými symboly: jedná se o naprosto věrné historické okolnosti. Když například sv. Pavel interpretuje příběh Abrahamových synů jako „obrazně“ řečený (Ga 4,24), nechce tím říct, že by se byl tento příběh ve skutečnosti neudál; potvrdil, že se tak historicky stalo, ale že se tak stalo v rámci Božího plánu, že se jednalo o historickou událost, jejíž význam se stane jasným až poté, co bude naplněna.

Typologie nám odhaluje více než osobu Krista; hovoří o nebi, o církvi, o apoštolech, o Eucharistii, o místech Ježíšova narození a smrti a o osobě Ježíšovy matky. Od prvotních křesťanů se dozvídáme, že jeruzalémský chrám předznamenával nebeské spočinutí svatých ve slávě (2 K 5,1–2; Zj 21,9–22), že Izrael byl předobrazem církve (Ga 6,16), že dvanáct starozákonních patriarchů předznamenávalo dvanáct novozákonních apoštolů (L 22,30), že archa úmluvy byla předobrazem Panny Marie (Zj 11,19; 12,1–6;13–17).

Krom starozákonních předobrazů, jež jsou v Novém zákoně vyjádřeny *explicitně*, existuje mnohem více těch, jež jsou tam obsaženy sice *implicitně*, přesto však zjevně. Například role sv. Josefa na počátku života Ježíšova je jasným obrazem úlohy patriarchy Josefa v raném životě Izraele. Oba tito muži nesou stejné jméno; o obou se hovoří jako o „spravedlivých“ či „dobrých“, oběma se dostává zjevení ve snu; oba byli ve vyhnanství v Egyptě, oba přicházejí na scénu, aby připravili cestu pro větší událost – v případě patriarchy Josefa šlo o exodus, který vedl Mojžíš vysvoboditel, v případě sv. Josefa šlo o vykoupení, jež přinesl Ježíš, spasitel.

Mariánských předobrazů je ve Starém zákoně přehršel. Mariánský typus shledáváme v Evě, matce všech lidí; v Sáře, ženě Abrahamově, jež zázračně počala své dítě; v královně, matce Izraelského království, jež se jménem lidu přimlouvala u krále za svou zemi; a mnohde jinde (např. u Chany či Ester). Předobrazu archy úmluvy, který je v rámci Nového zákona zmiňován nejvýslovněji, se budu podrobněji věnovat ve zvláštní kapitole. Nyní chci toliko zdůraznit to, že stejně jako byla starodávná archa vytvořena jakožto nositel staré smlouvy, byla Panna Maria stvořena, aby byla nositelkou smlouvy nové.

*Rodinná záležitost*

Právě tato nová úmluva, kterou světu porodila Panna Maria, má pro naše životy – pro můj i pro váš – a pro dějiny celého lidstva naprosto zásadní význam. Vždyť úmluvy určují všechna rozhodující setkání Boha a člověka. Smlouvou byl definován Boží vztah s Izraelem, stejně jako jeho vztah s Adamem, Noemem, Abrahamem, Mojžíšem a Davidem. Sám Ježíš hovořil o své vykupitelské oběti jako o nové smlouvě zpečetěné jeho krví (srv. L 22,20).

Tato slova slýcháme při každé mši v eucharistické modlitbě, ale pozastavíme se někdy nad tím, co znamená smlouva? Jedná se o otázku nejvyšší důležitosti, která nás přivádí k samému jádru křesťanské víry a života. Vlastně nás přivádí k samé podstatě Boha.

Co je to smlouva? Tato otázka nás vede zpět k původnímu tématu, o němž byla řeč začátkem této kapitoly, totiž k rodině. Ve starověku na Blízkém východě představovala smlouva posvátný svazek vyjadřující spřízněnost, svazek založený na slavnostní přísaze, kterou byl dotčený člověk uveden do *rodinné* přízně s jiným člověkem či kmenem. Když Bůh uzavíral svou smlouvu s Adamem, Noemem, Abrahamem, Mojžíšem a Davidem, postupně přizvával stále širší okruh lidí do své rodiny: nejprve pár, potom rodinu, pak národ a nakonec celý svět.

Všechny tyto smlouvy ale kvůli nevěrnosti a hříšnosti člověka selhaly. Bůh zůstal povždy věrný; ale ani Adam, ani Mojžíš, ani David věrnými nezůstali. Starozákonní historie nás vlastně vede k závěru, že *jedině Bůh* zachovává přísliby svých úmluv. Jak by pak mohlo lidstvo naplnit svou část úmluvy tak, aby trvala navěky? To by vyžadovalo člověka, jenž by byl bez hříchu a stejně stálý jako Bůh. Proto se Bůh stal v rámci nové a věčné smlouvy v Ježíši Kristu člověkem a ustanovil smlouvu, díky níž se stáváme součástí jeho rodiny – Boží rodiny.

To představuje víc než pouhé souručenství s Bohem. Vždyť Bůh je „ve svém nejhlubším tajemství… rodinou“. Bůh je sám o sobě Otcem, Synem a Duchem Lásky – a křesťané jsou do života v *této rodině* přizváni. Ve křtu se ztotožňujeme s Kristem, jsme křtěni ve jménu trojjediného Boha; přijímáme jméno jeho rodiny, a tím se stáváme syny v Synu. Jsme uvedeni do života samotné Nejsvětější Trojice, kde můžeme žít v lásce navěky. Je-li Bůh rodinou, pak je nebe domovem; a s Ježíšem přišlo nebe na zemi.

*Nejlepší rodina*

Boží rodina vycházející ze smlouvy je dokonalá, nic jí neschází. Církev pohlíží na Boha jako na Otce, na Ježíše jako na Bratra a na nebe jako na domov. Co tedy schází?

Ve skutečnosti nic. Každá rodina potřebuje matku; jen Kristus si mohl tu svou vybrat – a zvolil prozřetelně, zvolil Matku pro celou rodinu podle Boží úmluvy. Vše, co má, nyní sdílí s námi. Jeho božské žití je naše; jeho domov je naším domovem; jeho Otec je naším Otcem; jeho bratři jsou našimi bratřími; a také jeho Matka je naší Matkou.

Rodina je bez milující matky neúplná. Odštěpení křesťanských církví, jež umenšují Mariinu úlohu, nevyhnutelně končí jako staromládenecký byt: přespříliš mužský; spořádaný, ale neútulný; funkční a účelný, ale s pramalým smyslem pro krásu a poesii.

Ostatně celé Písmo, všechny předobrazy, celé stvoření a naše nejhlubší lidské potřeby – to vše nám říká, že takto by neměla vypadat žádná rodina, tím spíše ne rodina Boží smlouvy. Apoštolové to věděli, a proto byli v Jeruzalémě o letnicích spolu s Marií. Křesťané v raných dobách si toto uvědomovali, a proto ve svých katakombách vymalovávali její podobizny a zasvěcovali jí své chrámy.

Na nejranějších ikonách je Maria téměř vždy zpodobněna držíc své Dítě – jej navždy přinášející světu, jak se uvádí ve dvanácté kapitole Zjevení. Jakožto opravdová Matka bývá zpodobována poukazujíc na svého Syna, ale se zrakem obráceným k divákům, ke svým ostatním dětem. Jako matka opečovává své dítě – vždyť dítě se nemůže starat samo o sebe – a zároveň se ujímá svých dětí ve světě a přivádí nás k Němu.

**Kapitola 2**

**Štědrý večer**

**Mariino mateřství jako návrat do Edenu**

Raní křesťané chovali k Svaté Panně živou úctu. Důkazy o tom nacházíme v jejich dochovaných literárních dílech a výtvarném umění a pochopitelně v Novém zákoně, který pro ně byl základním dokumentem. Jakkoliv byla mariologie v prvních třech stoletích z hlediska svého vývoje na prosté úrovni (ve srovnání s pozdějšími dobami či dokonce s naší dobou), byla možná uvědoměleji zakotvena v Písmu, než jak o tom svědčí mnohé její pozdější projevy, a byla konsistentněji uváděna do teologického kontextu stvoření, pádu, vtělení a vykoupení. Proto k nám někdy může promlouvat jasněji, bezprostředněji a silněji. Mariina úloha totiž mimo kontext dějin spásy postrádá smysl; v rámci Božího plánu není nijak druhořadá. Bůh rozhodl, že bez Marie je jeho vykupitelský akt nemyslitelný.

Maria byla součástí jeho plánu od samého začátku, vyvolená a předem ustanovená již od okamžiku, kdy Bůh stvořil muže a ženu. Ve skutečnosti staří křesťané chápali Marii a Ježíše jako opakování prvotního stvoření Božího. Svatý Pavel mluvil o Adamovi jako o „předobraze“ Ježíšově (Ř 5,14) a o Ježíši jako o novém Adamovi či „posledním Adamovi“ (1 K 15,21-22; 45-49).

Raní křesťané považovali začátek knihy Genesis – totiž příběh o stvoření a pádu a příslibu vykoupení – ve svém důsledku za natolik christologický, že ho nazývali *protoevangeliem*, neboli prvním evangeliem. Zatímco u Pavla je toto téma zmíněno explicitně, implicitně se táhne napříč celým Novým zákonem. Například stejně jako Adam byl i Ježíš zkoušen v zahradě – v Getsemanské zahradě (Mt 26,36-46; J 18,1). Stejně jako Adam byl Ježíš přiveden ke „stromu“, kde byl vysvlečen do naha (Mt 27,31). Stejně jako Adam upadl Ježíš do hlubokého spánku, aby z jeho boku vzešla nová Eva (J 19,26-35; 1 J 5,6-8), jeho Nevěsta, Církev.

*Přetnout nebiblická pouta*

Motiv nového Adama není nikde jinde tak rafinovaně rozvinut, jako v evangeliu podle svatého Jana. Jan nerozvíjí myšlenky, jak by učinil jakožto komentátor, ale namísto toho vypráví příběh Ježíše Krista. A svůj příběh začíná ohlasem na ten nejprvotnější příběh ze všech, na příběh stvoření v knize Genesis.

Nejzjevnější narážkou je zde formulace „na počátku“. Obě knihy – Genesis i Janovo evangelium – ostatně začínají týmiž slovy. Knihu Genesis uvádějí slova „Na počátku stvořil Bůh nebe a zemi.“ (Gn 1,1) Jan pokračuje podrobněji slovy „Na počátku bylo Slovo a to slovo bylo u Boha.“ (J 1,1) V obou případech je řeč o úplném začátku, o novém stvoření.

Další ohlas přichází vzápětí. V Genesis 1,3-5 čteme, jak Bůh stvořil světlo, aby svítilo ve tmě. V Janově evangeliu 1,4-5 čteme, že život Slova „byl světlem lidí“ a že „svítí ve tmě“.

Genesis nám na začátku vypráví o duchu Božím, který „vířil nad vodami“ (Gn 1,2). Jan nám zase vypráví o Duchu, který se vznášel na křestními vodami (J 1,32-33). V tomto bodě začínáme spatřovat zdroj nového stvoření, o němž Jan vypráví. K hmotnému stvoření došlo, když Bůh dal vanout svému duchu nad vodami. Obnova stvoření přichází s božským životem darovaným v křestních vodách.

*Počítání dnů*

Jan Evangelista uvádí narážky na knihu Genesis i dále v úvodu svého vypravování. Po prvotním nástinu pokračuje Janův příběh slovem „nazítří“ (1,29), jimž uvozuje vyprávění o setkání Ježíše a Jana Křtitele. Znovu „nazítří“ (1,35) se odehrává příběh o povolání prvních učedníků. A zase „nazítří“ (1,43) povolává Ježíš další dva učedníky. Jestliže tedy Jan uvádí první rozmluvu o Mesiášovi k prvnímu dni, dostáváme se v tomto bodě do dne čtvrtého.

Pak učiní Jan cosi pozoruhodného: další epizodu, příběh o svatbě v Káně galilejské, uvádí slovy „třetího dne“. Zde nemůže mít na mysli třetí den od začátku, protože tento okamžik již v jeho předchozím vypravování minul. Jistě zde myslí třetí den ode dne čtvrtého, čímž se dostáváme ke dni sedmému – a tehdy Jan přestává dny počítat.

Všimnete si něčeho známého? Janův příběh nového stvoření se odehrává v sedmi dnech, stejně jako bylo podle knihy Genesis stvoření dokončeno šestého dne a posvěceno – završeno – sedmý den, kdy Bůh po své práci odpočíval. Sedmý den týdne stvoření, jakož i všech dalších týdnů, bude znám jako šabat, den odpočinku, znamení smlouvy (viz Ex 31,16-17). Můžeme si tedy být jisti, že cokoliv se v rámci Janova vypravování sedmého dne stane, bude mít zásadní význam.

*Chtít se podřídit*

Ježíš přichází na svatební slavnost se svou matkou a se svými učedníky. Svatební oslava trvala v tehdejší židovské kultuře obvykle asi týden. Přesto se dozvídáme, že na této svatbě velmi brzy došlo víno. A tehdy Ježíšova matka poukazuje na zjevnou okolnost: „Nemají víno.“ (J 2,3) Je to prosté konstatování skutečnosti. Ale Ježíš odpovídá způsobem, který se zdá být vzhledem k prostému postřehu jeho matky dosti neúměrný. Říká jí: „Co po mně chceš, ženo? Má hodina ještě nepřišla.“ (J 2,4)

Abychom pochopili zdánlivou nadsazenost Ježíšovy reakce, musíme porozumět větě „co po mně chceš?“ Někteří badatelé tvrdí, že je to ukázka Ježíšova příkrého napomenutí vůči matce. Takové vysvětlení ale nemůže při pečlivém studiu obstát.

Zaprvé je třeba si povšimnout, že Ježíš nakonec splní tento požadavek, jejž vytuší z Mariiny poznámky. Kdyby býval chtěl Marii pokárat, jistě by nebyl po vyřčení své výtky její žádost vyplnil.

Jednoznačný důkaz proti pochopení této věty jako výtky v sobě nicméně skrývá sama tato údajná výtka. Obrat „co po mně chceš“ byl obvyklý idiom v hebrejském a řeckém světě Ježíšovy doby. Lze jej nalézt na několika dalších místech ve Starém i Novém zákoně[[1]](#footnote-1), jakož i v dalších pramenech mimo Bibli. Ve všech ostatních případech tento obrat zcela jistě neodráží výtku nebo pohrdání. Právě naopak: vyjadřuje úctu ba dokonce podřízenost. Vezměme si například L 8,28, kde tuto frázi vyslovuje muž posedlý ďáblem. Démon vkládá tato slova do úst posedlého, aby uznal Ježíšovu moc nad oním mužem i nad ním samým. Pokračuje pak slovy: „Prosím tě, netrap mě“, čímž potvrzuje, že musí udělat, cokoliv mu Ježíš poručí.

V Káně se Ježíš podřizuje své matce, i když mu nikdy nic nenařizuje. Ona nato prostě říká služebníkům: „Všechno, co vám řekne, učiňte.“ (J 2,5)

*Dcera – matka – nevěsta: žena*

Vraťme se ale na okamžik k Ježíšově prvotní odpovědi. Všimli jste si, jak Ježíš Marii oslovil? Neřekl jí „matko“ nebo dokonce „Marie“, ale „ženo“. I zde nekatoličtí biblisté občas tvrdí, že Ježíš zamýšlel epitetonem „ženo“ vyjádřit neúctu či pokárání. Koneckonců, neměl by ji oslovovat „matko“?

Zaprvé je třeba zdůraznit, že Ježíš byl po celý svůj život poslušen zákona, a sotva kdy tedy mohl projevit neúctu ke své matce, čímž by porušil čtvrté přikázání.

Zadruhé, Ježíš oslovuje Marii „ženo“ i jinde, a to za velmi odlišných okolností. Zatímco umírá na kříži, říká jí „ženo“, když ji dává za matku svému milovanému učedníku Janovi (J 19,26). V daném okamžiku tím jistě nechtěl vyslovit nějakou výtku či vyjádřit neúctu.

Navíc, pokud bychom slovo „ženo“ chápali omezeně jako urážku, popřeli bychom tak nejen Ježíšovu bezhříšnost; vždyť když Ježíš toto slovo používá, jedná se o další ohlas na knihu Genesis. „Žena“ je pojmenování, které dal Adam Evě (Gn 2,23). Ježíš se tedy obrací k Marii jakožto nový Adam k Evě – což umocňuje význam svatební slavnosti, jíž se účastní.

Zde ovšem můžeme předpokládat pohoršenou námitku: jak může být Maria jeho nevěstou, je-li jeho matkou? Pro odpověď na tuto otázku musíme vzít v úvahu Izaiášovo proroctví nadcházející spásy Izraele: „Už nikdy o tobě neřeknou: ‚Opuštěná‘ ... Budou tě nazývat: ‚Oblíbená‘ a tvou zemi: ‚Vdaná‘ ... Jako se mladík žení s pannou, tak se tví synové ožení s tebou. A jako se ženich veselí z nevěsty, tak se tvůj Bůh bude veselit z tebe.“ (Iz 62, 4-5) V těchto dvou hutných verších je zahrnuto mnohé: Mariino panenské mateřství, její zázračné početí a mystické manželství s Bohem, jenž je zároveň jejím otcem, ženichem i synem. Tajemství božského mateřství je veliké, neboť tajemství Nejsvětější Trojice je ještě větší.

*Vybojované mateřství*

Slovo „žena“ redefinuje Mariin vztah nejen k Ježíši, ale rovněž ke všem věřícím. Když ji Ježíš svěřil svému milovanému učedníkovi, dal ji ve skutečnosti všem svým milovaným učedníkům po všechny věky. Stejně jako Eva, kterou kniha Genesis nazývá „matkou všech živých“ (3,20), je Maria matkou všem, kteří mají nový život ze křtu.

V Káně pak nová Eva radikálně zvrátila osudové rozhodnutí první Evy. Byla to žena, kdo přivedla starého Adama k jeho prvnímu zlému skutku v zahradě. A byla to žena, kdo přivedla nového Adama k jeho prvnímu slavnému dílu.

Symbol Evy se později znovu objevuje v Novém zákoně v knize Zjevení, která je rovněž připisována Janu Evangelistovi. Ve dvanácté zde narážíme na „ženu oděnou sluncem“ (srv. v. 1), která stane tváří v tvář „dávnému hadu, zvanému ďábel“ (srv. v. 9). Tyto obrazy se vracejí ke knize Genesis, kde Eva čelí ďábelskému hadu v zahradě Eden a kde Bůh proklíná hada a slibuje mu: „Nepřátelství položím mezi tebe a ženu, mezi tvé a její potomstvo.“ (Gn 3,15) A obrazy Zjevení také poukazují na novou Evu, která „porodila dítě, chlapce, toho, jenž má vládnout všem národům“ (Zj 12,5). Tímto dítětem může být jedině Ježíš, a onou ženou tedy jedině jeho matka, Maria. Ve Zjevení had útočí na novou Evu, protože si dobře pamatuje proroctví z knihy Genesis 3,15. Nová Eva ale narozdíl od jejího pradávného předobrazu z Edenu nad zlem vítězí.

*Sv. Justin*

*...*

*Sv. Irenej z Lyonu*

*...*

*Mimo Afriku*

Justin v Efezu a Irenej ve Francii si mohou oba dělat nároky na duchovní dědictví apoštola Jana. Sám Jan těžil z ohromné zkušenosti, neboť prožil tři roky po boku Ježíše a následující léta pod stejnou střechou s Pannou Marií. Kardinál John Henry Newman přemítá:

*Existuje-li některý apoštol, na kterého by se měla zaměřit naše pozornost, pokud se chceme poučit o Marii, pak je to sv. Jan, jemuž ji Pán svěřil, když visel na kříži, a s nímž podle tradice žila v Efezu, dokud nebyla vzata ze světa. Tento předpoklad je správný, protože, jak jsem pověděl výše, jedním z nejranějších a nejuceleněji informujících zpravodajů v otázce Mariina důstojenství coby druhé Evy je Irenej, který do Lyonu přišel z Malé Asie a učil se u přímých žáků sv. Jana.[[2]](#footnote-2)*

Byli ale i další, třeba i mimo sféru přímého vlivu sv. Jana, kteří rovněž vnímali Marii jako novou Evu. Tertulián, působící v severní Africe na počátku třetího století, o této skutečnosti hovořil velmi precizně:

*Vždyť Eva byla ještě panna, když se do jejího ucha vloudilo proradné slovo, aby vystavělo budovu smrti. Stejným způsobem muselo být do nitra panny uvedeno Slovo Boží, které dalo povstat stavbě života; aby to, co bylo skrze toto pohlaví uvrženo v trosky, mohlo být skrze totéž pohlaví obnoveno k spáse. Jako Eva uvěřila hadovi, tak Maria uvěřila andělovi. Zlo, které jedna zapříčinila tím, že uvěřila, druhá tím, že uvěřila, zahladila.[[3]](#footnote-3)*

Tertuliánova preciznost je zde o to pozoruhodnější, že v ostatních oblastech je jeho mariologie poněkud zmatečná, chybná, a v rozporu s ostatními zdroji.

Koncept nové Evy je tedy stěží středověkou či moderní novotou v oblasti pojímání evangelia. Jedná se naopak o prastarou a posvátnou tradici předávanou – možná od samotného apoštola Jana – po staletí, kterou hlásali svatí Justin, Irenej, Tertulián, Augustin, Jan z Damašku, Tomáš Akvinský a stovky dalších.

Všichni tito učitelé jasně rozpoznali poselství nové Evy, které spočívá v tomto: poslouchat Boha, který je jejím synem, jejím manželem, jejím otcem. „Všechno, co vám řekne, učiňte.“ Elegantně to ve zkratce vystihli středověcí básníci, když poukázali na to, že Gabrielův pozdrav *Ave* je obráceně jméno *Eva*. A tak také tento pozdrav obrátil vzpurnost, kterou Eva odkázala svým dětem – vám i mně –, a nahradil ji ochotou poslouchat, které nás chce Maria naučit.

**Kapitola 3**

**Ctitelé ztracené archy**

**Izrael a nositel nové smlouvy**

To, co v Janově evangeliu jen mlhavě nahlížíme, nacházíme „oděné v slunci“ v Janově Apokalypse, v knize Zjevení. I samotný titul této poslední knihy Bible nás přivádí zpět k Janovu evangeliu. „Zjevení“ je obvyklým překladem řeckého slova *apokalypsis*; ale ono řecké slovo je bohatší. Přesněji by se toto slovo dalo přeložit jako „odhalení“, používalo se u řeckojazyčných Židů pro pojmenování okamžiku, kdy nevěsta odhalila závoj před svým chotěm, předtím než daný pár uzavřel sňatek.

Ještě jednou se tedy vraťme s Janem na svatbu do Kány. Jan ve Zjevení píše: „Blahoslavení, kdo jsou pozváni na Beránkovu svatební hostinu.“ (Zj 19,9) V celé Apokalypse Jan používá pro označení Ježíše slovo „Beránek“. Ale kdo je na této svatbě nevěstou? Ke konci knihy říká jeden z andělů Janovi: „Pojď, ukáži ti nevěstu, Beránkovu choť.“ Potom společně hledí na „svaté město, Jeruzalém, který sestupoval z nebe, od Boha“ (Zj 21,9-10). Nevěstou Kristovou se tedy zdá být Jeruzalém. Ale Jeruzalém, který popisuje Jan, se nijak nepodobá pozemskému Jeruzalému. Tento „září jako převzácný drahokam ... základy jeho hradeb jsou vyzdobeny drahokamy všeho druhu ... dvanáct bran je dvanáct perel, každá brána je vytvořena z jediné perly; a náměstí toho města je z ryzího zlata průzračného jako křišťál.“ (Zj 21, 11.19.21)

Jsou to nádherné obrazy, ale sotva popisují skutečné město – tím spíše ne nevěstu. Co nebo kdo je tedy toto svaté město, které je zároveň nevěstou? Většina starých i moderních vykladačů Písma se domnívá, že ono svaté město je církev, kterou Jan vykresluje jako nový Jeruzalém; vždyť i sv. Pavel hovoří o církvi jako o nevěstě Kristově (Ef 5,31-32).

Ale pokud by toto bylo vše, co nám chtěl Jan vyjevit, byla by jeho Apokalypsa mnohem kratší. Jenže ona má dvaadvacet kapitol a je plná obrazů, jež jsou občas oslnivé, někdy děsivé a často záhadné. Nemáme zde prostor pro vyčerpávající studii o knize Zjevení, ale chtěl bych se zaměřit na jednu z jejích vrcholných scén, její první „odhalení“, které se nachází uprostřed této knihy.

*Archa, o níž zpívají andělští poslové*

Pro Židy prvního století bylo na Apokalypse jistě nejvíce šokující Janovo odhalení na konci 11. kapitoly. Tehdy, po sedmeru zadutí polnice, Jan uzří otevřený nebeský chrám (Zj 11,19) a uvnitř něj – jaký zázrak! – archu úmluvy.

To by byl býval novinový článek tisíciletí! Archa úmluvy – nejposvátnější předmět starého Izraele – byla ztracená již po šest století. Kolem roku 587 př. Kr. prorok Jeremiáš archu ukryl, aby ji uchránil před zneuctěním, když babylonští nájezdníci přitáhli zničit chrám. Tento příběh čteme v druhé knize Makabejské:

*Když tam přišel, nalezl Jeremiáš jakési obydlí na způsob jeskyně a zanesl tam Stan, archu, oltář vůní, pak zatarasil vchod. Když potom přišli někteří z jeho druhů a chtěli si znameními poznačit cestu, nemohli ji nalézt. Jeremiáš se to dozvěděl a vyčítal jim to: „To místo zůstane neznámé,“ řekl, „dokud Bůh opět neshromáždí svůj lid a neprokáže mu milosrdenství. Tehdy Pán opět tyto předměty ukáže, sláva Páně se objeví jako Oblak ...“ (2 Mak 2,5-8)*

Když Jeremiáš mluví o „Oblaku“, má tím na mysli *šekinu*, neboli oblak slávy, který zahalil archu úmluvy a znamenal Boží přítomnost. V chrámu Šalamounově archa zaujímala místo ve svatyni. Ve skutečnosti archa vlastně *tvořila* ústřední svatyni. Nesla totiž kamenné desky, do nichž Boží prst vyryl desatero přikázání; obsahovala také relikvii many, pozůstatek potravy, již dal Bůh svému lidu, aby přežil putování pouští; byla v ní uložena rovněž Áronova hůl, symbol jeho kněžského úřadu.

Archa byla zhotovena z akáciového dřeva, měla tvar truhlice, byla pokrytá zlatou výzdobou a chránily ji plastiky cherubů. Navrchu archy byl příkrov („slitovnice“), který byl vždy prázdný. Před archou stála ve svatyni menora, neboli sedmiramenný svícen.

První Židé, kteří četli Apokalypsu, znali tyto podrobnosti jen z historie a tradice. Protože Jeremiášův úkryt nebyl nikdy nalezen, obnovený chrám neměl ve svatyni žádnou archu, žádnou *šekinu*, žádnou manu v arše, žádné cheruby ani příkrov.

A potom přišel Jan a tvrdil, že viděl *šekinu* („Boží slávu“, Zj 21,10-11.23) – a co je nejzajímavější, archu úmluvy.

*Překvapivé rozuzlení*

Jan čtenáře mnoha způsoby připravuje na to, až se archa objeví. Archa se objevuje například po zadutí polnice sedmého z andělů přinášejících zkázu. Jedná se o jasnou narážku na Izrael staré smlouvy. V první a největší bitvě, kterou Izrael vybojoval, když vstoupil do zaslíbené země, Bůh poručil vyvolenému lidu, aby šli do bitvy s archou v popředí. Konkrétně Zj 11,15 je ohlasem na Joz 6,13, kde je popsáno, jak po šest dní před bitvou o Jericho sedm izraelských kněží-bojovníků pochodovalo kolem města s archou v popředí, a sedmého dne zatroubili na polnice a hradby města se zhroutily. Pro starý Izrael byla archa v jistém smyslu nejúčinnější zbraní, neboť představovala ochranu a moc všemohoucího Boha. Podobně i Zjevení ukazuje nový nebeský Izrael, jak bojuje u přítomnosti archy.

Jak se dá očekávat, archa se objevuje za velkolepých zvláštních jevů: „Tu se otevřel Boží chrám v nebi a jeho archa smlouvy se objevila v jeho chrámě; potom nastaly blesky a hlasy a hřímání a zemětřesení a husté krupobití.“ (Zj 11,19)

Vžijte se do role čtenáře z prvního století, který vyrostl jako Žid. Nikdy jste archu neviděli, ale po celou dobu vaší náboženské a kulturní výchovy vám byla vštěpována touha po jejím navrácení do chrámu. Jan navozuje atmosféru očekávání, téměř se zdá, jako by chtěl popisem lomozu a běsu okolo archy takovému čtenáři úmyslně drásat nervy. Dramatické napětí se stává téměř nesnesitelným. Čtenář archu chce vidět, Jan ji vidí.

To, co následuje, je proto nepříjemně překvapivé. V našich soudobých Biblích, jejichž podoba je výsledkem mnoha úprav, tato pasáž se závěrem jedenácté kapitoly náhle a jakoby násilně končí. Jan nám slibuje archu a pak se zdá být tato scéna nenadále ukončena. Musíme si ale uvědomit, že rozdělení knihy Zjevení do kapitol – což se týká i všech ostatních biblických knih – uměle vytvořili středověcí písaři. V původní Janově Apokalypse žádné dělení do kapitol nebylo, jednalo se o jedno souvislé vypravování.

A tak zvláštní jevy popisované na konci jedenácté kapitoly slouží jako *bezprostřední* předehra dalšího obrazu, který se dnes objevuje na počátku kapitoly dvanácté. Tyto řádky můžeme číst dohromady, jako popis jediné události: „Tu se otevřel Boží chrám v nebi a jeho archa smlouvy se objevila… Na nebi se objevilo velkolepé znamení: Žena! Slunce ji halí, měsíc má pod nohama a dvanáct hvězd věnčí její hlavu; je těhotná a křičí v bolestech, jak pracuje k porodu.“ (Zj 11,19-12,2)

Jan nám ukazuje archu úmluvy – a je to žena.

Apokalypsa může jistě působit zvláštně. O chvíli dříve jsme uviděli nevěstu, která se zjevila jako město; nyní vidíme archu, která se zjevuje jako žena.

*Otázka personifikace*

Kdo je tato žena, jež je zároveň archou? Většina badatelů se shoduje, že minimálně v jedné rovině – jako nevěsta z 19. kapitoly Zjevení – představuje tato žena církev, která „pracuje k porodu“ věřících všeho věku. Je nicméně nepravděpodobné, že bylo Janovým úmyslem zpodobit prostřednictvím této ženy výhradně či přednostně církev. Kardinál Newman nabízí přesvědčivý argument, proč není pojetí 12. kapitoly knihy Zjevení ve smyslu personifikace postačující:

*Obraz ženy je ve smyslu obecného úzu Písma příliš široký a významný, než aby jej bylo možno chápat jako pouhou personifikaci. Písmo si nelibuje v alegoriích. Najdeme zde četné obrazy, jako když spisovatelé Písma hovoří o pravici Páně. Tak je tomu, i když mluví o Jeruzalému či Samařsku v ženském rodě nebo o církvi jako o nevěstě nebo jako o révě. Ale účelem těchto obrazů není dát konkrétní podobu abstraktním idejím nebo zobecnit vlastnosti jednotlivců. To je spíše klasický než biblický postup. Xenofón situuje Herkula mezi Ctnost a Neřest, jež jsou zpodobeny jako ženy.[[4]](#footnote-4)*

A skutečně se jeví, že pojetí Janova vyprávění o ženě ve smyslu pouhé personifikace neodpovídá jeho stylu. Uvádí totiž i další fantaskní postavy, jež mohou ztělesňovat určité ideje, ale není pochyb o tom, že i v jejich případě se jedná o postavy skutečné. Mnozí vykladači například mají pochybnosti o identitě onoho „dítěte, chlapce“ jež žena porodila (Zj 12,5). Vzhledem ke kontextu knihy Zjevení může být tímto dítětem jedině Ježíš Kristus. Jan nám říká, že toto dítě „má vládnout všem národům železným žezlem“, což je jasný odkaz na Ž 2,9, kde je popisován král-vykupitel, jehož přislíbil Bůh. Jan k tomu dodává, že toto dítě „bylo uchváceno až k Bohu a jeho trůnu“, což se může týkat jedině Ježíše, který vstoupil na nebesa.

To, co platí pro dítě-chlapce, platí také pro jeho nepřítele, draka. Jan jasně uvádí, že drak není jen alegorií, ale konkrétní osobou: je to „dávný Had, Ďábel nebo Satan, jak mu říkají, svůdce celého světa“ (Zj 12,9).

Podobně i drakův spojenec, „Šelma vystupující z moře“ (srv. Zj 13,1), odpovídá skutečným lidem. Pohlédněme nejprve na tuto odpornou příšeru a potom se podívejme zpět do historie na to, co viděl Jan. Ona potvora „měla sedm hlav a deset rohů, na svých rozích měla deset čelenek a na svých hlavách rouhavá jména.“ Ze sedmé kapitoly knihy Danielovy víme, že v rámci proroctví takové příšery zpravidla představují dynastie. Kupříkladu rohy jsou běžným symbolem dynastické moci.

Měli bychom se tedy ptát: která dynastie byla v prvním století ohrožena příchodem krále-Mesiáše z Davidova rodu? Jasnou odpověď poskytuje druhá kapitola Matoušova evangelia: byla to dynastie Herodovců. Herodes, ostatně nebyl Žid a vláda nad Judeou mu byla svěřena od Římanů. V zájmu upevnění jeho nelegitimní vlády potřeli Římané všechny dědice židovské Hasmoneovské dynastie. Herodes si tak nárokoval být králem v Jeruzalémě a dokonce zašel tak daleko, že velkoryse přestavěl chrám. Charismatický vůdce Herodes – ač sám pohan – si za dobu své krvavé vlády postupně vydobyl bázeň, vděčnost a dokonce si u svých poddaných vybudoval kult osobnosti. Tento první z Herodovců zavraždil vlastní ženu, tři své syny, svou tchyni, švagra a jednoho strýce, o všech těch betlémských dětech nemluvě.

Nadto Herodes zainteresoval do své vlády chrámové kněze. Konečně na koho se Herodes obrátil, když hledal novorozeného Mesiáše? Herodovská dynastie byla tedy satanským protějškem domu Davidovu. Herodes stejně jako Davidův pravý dědic Šalamoun vystavěl chrám a pojal více manželek. S pomocí Římanů také sjednotil izraelskou zemi, jak tomu už po staletí nebylo.

Herodovci se napříště stali hlavní překážkou obnovení skutečného Davidova království. Následně po zakladateli dynastie, Antipatrovi, vládlo sedm Herodů a v římské nástupnické linii vládlo od Julia po Vespasiána deset císařů z Caesarova rodu. Bestie s deseti rohy a sedmi hlavami dosti obdivuhodně koresponduje se sedmi korunovanými Herodovci, kteří odvozovali svou vládnoucí moc od dynastie deseti císařů z rodu Caesarova.

Tvrdit, že 12. kapitola Zjevení je přehlídkou personifikace, by bylo hrubě zjednodušující. Jakkoliv je Janovo vidění bohaté na symboliku, popisuje také skutečné události a skutečné lidi, i když z nadpozemské perspektivy.

*Víc než žena*

Jan popisuje obtíže provázející narození a poslání Mesiáše. Symbolicky naznačuje úlohy, jež sehraje Satan, příslušníci Caesarova a Herodova rodu. Ústředním tématem 12. kapitoly Zjevení, jejím nejdůležitějším prvkem, je přesto žena, která je archou úmluvy.

Jestliže je tato žena více než ztělesněná idea, kdo to tedy je?

Tradice nám říká, že jde o tutéž osobu, kterou Ježíš v Janově evangeliu oslovuje „ženo“ a která je opakováním osoby, již Adam nazývá „ženou“ v zahradě Eden. Tato epizoda z Apokalypsy stejně jako začátek Janova evangelia opakovaně evokuje *protoevangelium* z knihy Genesis. Prvním vodítkem je, že Jan – tady ani v evangeliu – nikdy neodhalí jméno této osoby; mluví o ní jen jménem, které dal Adam Evě v zahradě: je to „žena“. O kus dál v téže kapitole Apokalypsy se také dozvídáme, že stejně jako Eva – která byla „matkou všech živých“ (Gn 3,20) – je žena z Janova vidění matkou nejen „dítěti, chlapci“, ale také „jejím ostatním dětem“, jež jsou dále určeny jako ti, „kdo zachovávají Boží přikázání a mají Ježíšovo svědectví“ (Zj 12,17). Jejím potomstvem jsou tedy všichni, kdo mají nový život v Ježíši Kristu. Nová Eva tedy plní slib té staré, že bude dokonalejším způsobem matkou všech živých.

Nejjasnější odkaz na protoevangelium je nicméně obraz draka, jehož Jan uvádí jasně jako „dávného Hada“ z knihy Genesis, „svůdce celého světa“ (Zj 12,9; viz Gn 3,13). V následujícím konfliktu mezi drakem a dítětem se jasně naplňuje slib z knihy Genesis 3,15, kde Bůh přísahá hadovi: „Nepřátelství položím mezi tebe a ženu, mezi tvé a její potomstvo.“ A bolest, kterou žena prožívá při porodu, se rovněž zdá být naplněním Božích slov k Evě: „Rozmnožím útrapy tvého těhotenství, v bolestech budeš rodit syny.“ (Gn 3,16)

Jan jasně zamýšlí evokovat skrze ženu v Apokalypse Evu, matku všech živých a novou Evu, osobu již v evangeliu označuje jako „ženu“.

*Archa a Maria jako schrány nejposvátnějšího*

Zbývá nicméně otázka, jak může být tato žena uctívána zároveň jako archa úmluvy.

Abychom tomu porozuměli, musíme si nejprve uvědomit, co bylo na arše tak posvátné. Nebylo to akáciové dřevo nebo zlaté ozdoby. Nebyly to ani plastiky andělů. To, co z archy činilo tak posvátný předmět bylo, že obsahovala smlouvu. Uvnitř této zlaté schrány bylo deset přikázání, Slovo Boží vepsané Božím prstem. Byla v ní mana, zázračný chléb seslaný od Boha, aby nasytil jeho lid v pustině. A spočívala v ní kněžská hůl Áronova.

Vše, co činilo archu posvátnou, činilo Marii ještě posvátnější. Jestliže první archa obsahovala Slovo Boží vyryté v kameni, Mariino tělo obsahovalo Boží Slovo vtělené. Jestliže první archa obsahovala zázračný chléb z nebes, Mariino tělo obsahovalo skutečný Chléb Života, který navždy zvítězil nad smrtí. Jestliže první archa obsahovala hůl pradávného předka-kněze, Mariino tělo obsahovalo božskou osobu věčného kněze, Ježíše Krista.

To, co Jan uviděl v nebeském chrámě, bylo daleko větší než archa staré smlouvy – před menorou, v samém srdci chrámu starého Izraele, spatřil archu, z níž vycházel oblak slávy. Jan viděl archu *nové* smlouvy, schránu, která byla vyvolena, aby na svět přinesla jednou pro vždy Boží smlouvu.

*Vyvrácené námitky?*

Církevní otcové raně křesťanské doby podávají o tomto ztotožnění Marie s archou úmluvy silné důkazy. Někteří vykladači Písma vznášeli námitky, na něž pak církevní otcové reagovali.

Někteří měli například námitky kvůli tomu, že porodní bolesti ženiny se zdály být v rozporu s dlouho udržovanou tradicí, že Maria žádnými bolestmi při porodu netrpěla. Mnoho křesťanů věří, že jelikož byla Maria počata bez poskvrny prvotního hříchu, byla vyňata z prokletí popsaného v Gn 3,16, a proto netrpěla při porodu dítěte žádnými bolestmi.

Ale ženiny bolesti nemusejí nutně znamenat fyzickou porodní bolest. Na jiných místech v Novém zákoně používá sv. Pavel bolest při porodu jako metaforu pro duševní utrpení, pro utrpení vůbec či pro touhu světa při jeho čekání na konečné naplnění (Ga 4,19; Ř 8,22). Bolest ženy popsaná v Apokalypse by mohla představovat touhu po příchodu Krista na svět; nebo by mohla představovat duchovní utrpení, jež bylo cenou za Mariino mateřství.

Jiní vykladači vyjadřovali obavy, že zmínka o „ostatních dětech“ ženy protiřečí dogmatu o Mariině věčném panenství. Konečně, jak by mohla mít další děti, když zůstala navždy panna? (Této otázce se budeme blíže věnovat v 5. kapitole.) Opět, tyto děti nemusejí být fyzicky jejími potomky. Apoštolové o sobě často hovoří jako o „otcích“ první generace křesťanů (viz 1 K 4,15). „Ostatní děti“ z 12. kapitoly Zjevení jsou jistě ti, „kdo mají Ježíšovo svědectví“, a tak se stávají jeho bratry, kteří společně s ním mají stejného Otce na nebesích – i stejnou matku.

Někteří badatelé jsou ale prostě zmateni podrobnostmi, do nichž Jan ve svém popisu zachází – například když se ženě „dostalo dvou křídel velikého orla, aby letěla na poušť až do útočiště, kde má být pryč od Hada“ (Zj 12,14). Takovéto pasáže nabízejí celou řadu interpretací. Někteří badatelé se domnívají, že je zde popisována Mariina nebeská ochrana před hříchem a ďábelským vlivem. Někteří v tom spatřovali také stylizované vyprávění o útěku do Egypta (Mt 2,13-15), kam se Svatá rodina uchýlila před herodovskou bestií.

*Na cestě do hor*

Největším problémem pro vykladače Písma se ale zdá být zdánlivá jedinečnost pojetí, které Jan uplatňuje v knize Zjevení, pokud jde o problematiku typologie. Vždyť kde jinde je Maria nazývána archou úmluvy? Bližší studium Nového zákona nám nicméně ukazuje, že Janovo pojetí není jedinečné; je bezesporu explicitnější než ostatní příklady, ale není jedinečné.

Také Lukášovo dílo představuje – spolu s Janovými knihami – pro učení o Marii zlatý důl. Právě Lukáš vypráví příběh o andělském zvěstování Panně Marii, o Mariině navštívení sv. Alžběty, o zázračných okolnostech Ježíšova narození, o očišťování Panny Marie v chrámě, o tom, jak hledala svého dvanáctiletého syna a o její přítomnosti mezi apoštoly po prvních letnicích.

Lukáš byl pečlivý literát, který se navíc mohl pyšnit výsadou, že jeho spoluautorem byl Duch Svatý. Po celá staletí se učenci podivují nad lehkostí, s níž Lukáš dokázal do svého evangelia začlenit paralely ke klíčovým textům Starého zákona. Jedním z prvních příkladů v jeho vyprávění je příběh o Mariině návštěvě u Alžběty. V Lukášově jazyce se jakoby ozývá popis Davidova putování z druhé knihy Samuelovy, kdy přenesl archu úmluvy do Jeruzaléma. Příběh začíná tím, že David s vojskem „se vydali na cestu a odešli“ (2 S 6.2). Lukášovo vypravování o navštívení začíná tím, že se Maria „vydala na cestu a spěšně se odebrala“ za Alžbětou (L 1,39). Maria i David na své cestě pokračovali do hornaté krajiny Judska. David uznává svou nehodnost slovy: „Jak by Jahvova archa mohla vejít ke mně?“ (2 S 6,9) Ohlas na tato slova nacházíme, když Maria přistupuje ke své příbuzné Alžbětě: „A co to, že ke mně přichází matka mého Pána?“ (L 1,43) Povšimněme si blízké podobnosti obou formulací, vlastně jen slovo „archa“ je u Lukáše nahrazeno slovem „matka“. V knize Samuelově se dále dočteme, že David samou radostí „tančil“ před archou (2 S 6,14.16) a podobný výraz nalezneme i ve vyprávění o tom, jak se dítě v Alžbětině lůně radostně zachvělo, když k ní Maria přistoupila (L 1,44). A konečně, archa zůstala v horách po tři měsíce (2 S 6,11), tedy po stejnou dobu, jakou strávila Maria u Alžběty (L 1,56).

Proč byl tedy Lukáš v této věci tak nesmělý? Proč rovnou nepojmenoval věci bez obalu a nenazval Pannu Marii naplněním předobrazu archy?

Kardinál Newman tuto otázku pojal zajímavým způsobem: „Občas se vynoří otázka, proč se spisovatelé svatých Písem nezmiňují o Mariině velikosti. Má odpověď je, že v době, kdy apoštolové a evangelisté Písmo psali, byla, nebo pravděpodobně byla ještě naživu; jen jediná kniha byla jistě napsána po jejím zesnutí – a tato kniha [kniha Zjevení] Marii (tak říkajíc) kanonizuje a korunuje.“[[5]](#footnote-5)

Poukazoval tedy Lukáš svým nevtíravým způsobem, že je Maria archou nové smlouvy? Důkazy o tom jsou příliš silné, než aby to bylo možné důvěryhodně vysvětlit jinak.

*Nejstarší výklady*

Žena z Apokalypsy je archou úmluvy v nebeském chrámě; a tato žena je Panna Maria. To ale nevylučuje i jiné výklady 12. kapitoly knihy Zjevení. Ostatně Písmo není kódem, který by bylo možno rozluštit, ale tajemstvím, na které nemůžeme nikdy v životě přijít.

Například sv. Ambrož ve čtvrtém století spatřoval v této ženě jednoznačně Pannu Marii, „neboť ona je matka církve, ona přivedla na svět toho, který je hlavou církve“; Ambrož rovněž viděl v ženě z knihy Zjevení alegorii samotné církve. Sv. Efrém Syrský dospěl k témuž závěru, aniž by se obával jakýchkoliv rozporů: „Panna Maria je opět obrazem církve. ... Nazývejme církev Mariiným jménem; neboť ona je hodna dvojího jména.“ Také sv. Augustin měl za to, že žena z Apokalypsy „představuje Marii, která, byvši neposkvrněná, nám přinesla neposkvrněnou hlavu; Marii, která v sobě samé zjevila obraz svaté církve. A tak jako ona zůstala coby rodička Syna Božího pannou, stejně i církev by měla rodit po všechny časy jeho děti a nepozbýt stavu jejího panenství.“

Stejně jako Maria zrodila světu Krista, tak i církev rodí každému pokolení věřící, „další Kristy“. Stejně jako se církev stává matkou věřících ve křtu, tak se i Maria stává matkou věřících jakožto bratří Kristových. Církev slovy jednoho moderního učence „reprodukuje tajemství Mariino“.

Můžeme chápat tyto interpretace jako komentář k oné úderné pasáži Irenejova textu, kterou jsme zmínili v předchozí kapitole. Neboť dítě, chlapec, je bezpochyby oním „čistým, jenž čistě otevřel čisté lůno, skrze něž se člověk znovuzrodí jako Bůh“. A „ostatní děti“ z knihy Zjevení jsou zrovna tak jistě ti, kteří se znovu rodí jako Bůh, ti, kteří jsou zrozeni ze stejného lůna jako Ježíš Kristus.

Pojmeme-li 12. kapitolu knihy Zjevení ve světle chápání církevních otců, může to napomoci správně pochopit všechny úryvky Nového zákona, které hovoří o křesťanech jako o Kristových bratřích. Řecký výraz pro „bratra“, *adelfos*, znamená doslova „z téhož lůna“. Od Jana a Ireneje přes Efréma a Augustina raní křesťané věřili, že se jedná o lůno Mariino.

Tato pasáž se ukazuje být pozoruhodně bohatou. Ostatní církevní otcové spatřovali v ženě z Apokalypsy symbol Izraele, který zrodil Mesiáše, nebo Boží lid všech věků, nebo Davidovu říši postavenou do kontrastu s Herodovci a římskými Caesary.

Tím vším Maria je, ale zároveň je archou úmluvy. I když je každá z těchto interpretací jako druhotná či doplňková dostačující, žádná z nich nemůže obsáhnout prvořadý význam daného textu. Všechna tato symbolická pojetí odkazují nad vlastní rámec k základnímu, literárněhistorickému významu. Neboli, jak říká kardinál Newman, „Svatý apoštol by nehovořil v rámci tohoto konkrétního obrazu o církvi, pokud by neexistovala Panna Maria, která byla vzata na nebesa a která byla předmětem úcty všech věrných.“[[6]](#footnote-6)

Žena z Apokalypsy je, slovy jiného učence, jistě „konkrétní osoba, která ztělesňuje společenství“[[7]](#footnote-7). Hlavní význam příslušného obrazu – pokud jde o ženu i o její dítě – se jistě odkazuje ke konkrétní historické postavě, k Panně Marii, která se stala zároveň matkou Kristovou i matkou podílníků jeho těla, církve.

**Kapitola 4**

**Moc mimo trůn**

**Královna matka a král z rodu Davidova**

V Janově evangeliu i v knize Zjevení jsme poznali, jak Ježíšovo vykupitelské dílo naplňuje mnoho předobrazů či předzvěstí z knihy Genesis. Prvotní stvoření předznamenalo obnovu a vykoupení tohoto stvoření Ježíšem Kristem (Zj 21,5). Zahrada Eden byla předobrazem zahrady Getsemanské. Strom v Edenu byl předzvěstí dřeva kříže. Adam představuje typus Ježíše Krista, Eva typus Panny Marie.

Při studiu 12. kapitoly knihy Zjevení jsme se ale také letmo dotkli dalších modelů typologie. Jeden z nich – totiž pojetí Marie jakožto archy úmluvy – nás nutně přivádí zpět k Mojžíšovi, který po čtyřicet let putoval s izraelským lidem po poušti. Díky Mojžíšovi synové Izraele „zvítězili Beránkovou krví“ (Zj 12,11), když zachránili své prvorozené při prvním Pesachu. Stejně tak synové nového Izraele „zvítězili Beránkovou krví“, krví Ježíše Krista, jenž je novým Mojžíšem, novým zákonodárcem. Podle tohoto modelu si lze také povšimnout, že Mojžíšova sestra Mirjam (Maria) byla stejně jako Eva matriarcha, jež selhala, když se oddala modloslužebnictví a přidala se ke vzpouře proti Bohem ustanovené autoritě. Ale v nové smlouvě nová Mirjam naplňuje předobraz a vzor dokonalé poslušnosti.

Přesto lze snad ještě nápadnější typologický model nalézt v Davidově království. Právě na Davidově království se zakládala u starého Izraele vize království Mesiášova. Druhý židovský král David sjednotil dvanáct kmenů Izraele a založil Jeruzalém jako hlavní město a duchovní centrum národa. Lid Davida ctil pro jeho čestnost, spravedlivost a věrnost Hospodinu. Nicméně Davidovi nástupci vlastně nikdy nežili v souladu s ctnostmi svého předchůdce. Zatímco David národ sjednotil, pozdější králové vnášeli mezi jednotlivé kmeny zášť. Tato zášť časem přivodila vzpouru a rozpad sjednoceného izraelského království. Oslabený Izrael byl pak ze strany svých vnějších nepřátel zranitelnější. Časem do Izraele vtrhli babylonští dobyvatelé, izraelský lid byl uvržen do zajetí a Davidův rod byl úplně vyhlazen – či téměř úplně vyhlazen. Sedechiáš, poslední král z Davidova rodu, se musel dívat, jak Chaldejci, jeho nepřátelé, popravují všechny jeho syny; potom Sedechiášovi vydloubli oči, aby poslední, co viděl a co se vrylo do jeho paměti, byla mrtvá těla jeho synů – a tedy zdánlivý konec Davidova rodu (viz 2 Kr 25,7).

Izraelský lid po celou dobu svého vyhnanství, ale i v dobách všech zdarů i nezdarů ve svých pozdějších dějinách, hleděl zpět k Davidovu království jako k ideálu – a rovněž kupředu ke svému budoucímu naplnění při příchodu Mesiáše, Božího pomazaného kněze-krále. Dokonce ani v době Ježíšově farizeové neváhali označit Mesiáše jako syna Davidova (srv. Mt 22,42). Neboť Hospodin přislíbil Davidovi, že král z jeho rodu bude jednoho dne vládnout všem národům a bude vládnout navěky: „Zachovám po tobě rod vzešlý z tvých útrob ... a já navždy upevním jeho královský trůn. Budu mu otcem a on mi bude synem.“ (2 S 7,12-14) Tento slib je zmíněn i v žalmech: „Jahve přísahal Davidovi, to je pravda, od níž nikdy neuhýbá: ‚Plod vzešlý z tvého ledví posadím na trůn tobě zhotovený. ... budou sami jejich synové navždy zasedat na trůně tobě zhotoveném.‘ Neboť Jahve si vyvolil Sion, přál si pro sebe toto sídlo. ‚Zde je můj odpočinek navždy ...‘“ (Ž 132,11-13)

Proroci vyjadřovali pocity Izraele, v nichž se mísila nostalgie a touha, a předpověděli Mesiášův příchod s úžasnou přesností. Dokonce ještě před Sedechiášem předpověděl Izaiáš, že Davidův rod – rodokmen Davidova otce Jessea (Jišaje) – bude smrštěn na „výhonek“, ale z tohoto výhonku vzejde „šlahoun“, „větev“ – Mesiáš (Iz 11,1). „Poslouchejte tedy, Davidův dome! ... Proto vám Pán sám dá znamení: Hle, mladá dívka počne, porodí syna a dá mu jméno Emanuel.“ (Iz 7,13-14)

*Ježíšův rodokmen*

Již v úplně prvních slovech Nového zákona se naplňují sliby proroků a touhy Izraele: „Rodokmen Ježíše Krista, syna Davidova, syna Abrahámova“ (Mt 1,1). Od samého začátku Matouš identifikuje Ježíše jako syna Davidova, jako dlouho očekávaného Mesiáše. A činí tak podivuhodným, téměř bezprecedentním způsobem: přestože rodokmen byl tradičně záznamem posloupnosti mužských potomků, Matouš sem nezvykle zařazuje i jména čtyř žen. Navíc se jedná o ženy, jež měly daleko k izraelskému ideálu čistoty, ať už jde o čistotu morální či podle kmenové příslušnosti.

První je zmíněna Tamar (Mt 1,3), kananejská žena, jež měla poměr se svým tchánem (Gn 38,15-18). Druhou je Rahab, prostitutka a kananejská pohanka (Mt 1,5; Joz 2,1-24). Třetí pak Rút, další pohanka, Moabka (Mt 1,5). Poslední pak příznačně Batšeba (Betsabe), označená zde jako „Uriášova žena“ (Mt 1,6), ona známá Batšeba, která se dopustila cizoložství s králem Davidem.

Matouš jako by zařazením žen do Ježíšova rodokmenu pohrdal danými pravidly; ale ve skutečnosti zde učinil cosi velmi chytrého: položil tím preventivní apologetický argument. Tím, že mezi Ježíšovy předky zařadil ženy – *pohanské* ženy a pohanské ženy pochybné pověsti – účinně odráží argumenty všech, kteří by chtěli zpochybnit Ježíšovo vykupitelské poslání. Evangelista totiž jistě počítal s tím, že prohlášení o panenském početí Ježíše vyvolá u skeptiků posměšný úšklebek. (A samozřejmě tomu tak i bylo. Ježíš je na několika místech v Talmudu nazván bastardem a označení „syn Mariin“ bylo pravděpodobně myšleno pejorativně. U Židů bylo zvykem muže označovat jako syna svého otce. Jen ti muži, kteří otce neměli, bývali označování jako synové matky.) Matouš jako by se odvažoval vyzvat své čtenáře, židovské soukmenovce, aby se ptali po Ježíšových předcích. Jestliže totiž Židé nazývali Ježíše posměšně „synem Mariiným“, potom král Šalamoun, *prototypický syn Davidův*, by v otázce svého původu tratil na cti čtyřikrát více. Vždyť Šalamoun s Ježíšem sdílel tytéž ženské předky a poslední z nich, Batšeba, byla Šalamounova matka.

Matouš hájí Ježíšovo vykupitelské poslání a zároveň vyjevuje božské dílo panenského početí. Bez základu položeného u Davida – království, příslibu a proroctví – nemůže nikdo skutečně pochopit příchod Kristův. Evangelista dále rozvíjí tuto zvláštní argumentaci tím, že cituje Izaiášovu předpověď panenského početí Emanuela, jehož jméno znamená „Bůh s námi“ (Mt 1,23). O malý kus dále, když vypráví o Ježíšově narození v Betlémě, městě Davidově, cituje Micheáše 5,1: A ty Betléme, [...] z tebe vzejde vévoda, jenž bude pást můj izraelský lid.“ (Mt 2,6) A konečně když Matouš uzavírá své vypravování o Ježíšově dětství, popisuje, jak se Svatá Rodina usadila „ve městě zvaném Nazaret“ (2,23). Kořen jména „Nazaret“ tvoří slovo *necer*, neboli „větev“ – a právě „šlahoun“, „větev“ je jméno, jímž Izaiáš pojmenoval Mesiáše, který jednoho dne vyrazí z výhonku Jesseova stromu (Iz 11,1).

*Vidět hvězdy*

Od začátku Nového zákona tedy vidíme, že Davidovo království bylo stejně jako zahrada Eden svého druhu předzvěstí příchodu Ježíše Krista. V tomto světle nabývají malé detaily Davidovy vlády – opět stejně jako detaily *protoevangelia* – mimořádného významu. Vnitřní uspořádání Davidovy vlády není ani náhodné ani bez souvislostí; v rámci prozřetelného božského plánu předznamenalo království Boží.

Na konci Nového zákona se v knize Zjevení davidovská typologie dále uplatňuje s tím, jak se 11. a 12. kapitola odvolává na 2. žalm, žalm Davidův. Tento žalm začíná slovy: „K čemu ty národy, jež se bouří, ony národy, jež nadarmo reptají?“ V knize Zjevení pak čteme, že „národy se rozlítily“ a uvrhly tak na sebe Boží hněv (Zj 11,18; viz též Ž 2,5). Ve 2. žalmu Bůh říká králi Davidovi: „Ty jsi můj syn, já jsem tě dnes zplodil.“ (v. 7) Tím předjímá slova adresovaná Ježíšovi při jeho křtu: „To je můj milovaný syn, v němž jsem našel zalíbení.“ (Mt 3,17) Davidův syn bude podle Ž 2,8-9 vládnout nad „národy“ „železným žezlem“. V Apokalypse se tento slib vyplňuje, když „Žena“ porodí „dítě, chlapce“, který bude „vládnout všem národům železným žezlem“ (Zj 12,5).

Jak tedy chápat při dalším studiu knihy Zjevení ve světle davidovské typologie královskou postavu „ženy“, již „halí slunce“ a která je korunována hvězdami?

V první řadě je jisté, že tato žena musí ve vztahu k Izraeli, jehož dvanáct kmenů představuje dvanáct hvězd korunujících její hlavu, zaujímat velmi důležité místo. Janovo vidění jistě evokuje sen patriarchy Josefa popsaný v knize Genesis, v němž se mu „klaněly slunce, měsíc a jedenáct hvězd“ (37,9). Jedenáct hvězd v Josefově snu představuje jeho bratry, jeho kmenové spolupatriarchy.

Ale na ženě ze Zjevení je toho ještě víc. Vždyť v nejslavnějším období staré smlouvy bude všech dvanáct kmenů skutečně sjednoceno a budou se klanět postavě ženy-královny; a tato postava je bezesporu předzvěstí ženy, s níž se setkáváme v Apokalypse.

*Královna matka*

Izraelské království povstalo za velmi zvláštních historických okolností ve specifickém geograficky definovaném regionu. Ve starověku byla na Blízkém východě většina států monarchiemi s králem v čele. Většina tamních kultur navíc praktikovala polygamii, takže daný král měl často více manželek. To přinášelo potíže. Předně byla problematická otázka, koho měl lid ctít jako královnu. Ale ještě větší potíže přinášela otázka, čí syn měl získat právo usednout jako následník na trůn.

U většiny kultur Blízkého východu řešila tuto související dvojici problémů jediná zvyklost: ženou, která zpravidla požívala důstojenství královny, byla králova matka, nikoliv manželka. To představovalo jeden prvek praktického výkonu práva, neboť to často byla právě přesvědčivá (či svůdná) moc matky, která zajistila trůn pro jejího syna. Tento zvyk rovněž v rámci jednotlivých národních kultur sloužil jako určitý stabilizační činitel. Jakožto manželka předchozího krále a matka krále stávajícího ztělesňovala královna matka kontinuitu dynastického následnictví.

Funkce královny matky byla v době, kdy izraelský lid začal volat po monarchii, mezi pohany dobře zavedená. Izrael totiž nebyl vždy královstvím. Podle Božího plánu měl být jejich králem *Bůh* (1 S 8,7). Ale lid naléhal na proroka Samuela, aby jim dal krále: „Budeme mít krále, i my budeme jako všechny národy.“ (1 S 8,19-20) Bůh potom svému lidu dovolil, aby bylo po jejich. Ale pro jeho slávu: izraelské království prozřetelně předestře kralování vlastního syna Božího. Království Izraele se stane předobrazem království Božího.

Historicky to vyplynulo z toho, jak se lidé rozhlíželi kolem sebe po nějakém modelu vlády. Vzpomeňme, že chtěli krále proto, aby byli „jako všechny národy“. A tak podle vzoru sousedních zemí založili vládnoucí dynastii, právní systém, královský dvůr – a institut královny matky. Shledáváme se s ním na počátku davidovské dynastie. Davidův první následník Šalamoun vládl po pravici se svou matkou Batšebou. Královna matka Izraele, neboli *gebira* (nejvyšší paní), se pak objevuje napříč celými dějinami království až na jeho samý konec. Když padl Jeruzalém do rukou Babyloňanů, shledáváme, že dobyvatelé odvádějí krále Jechoniáše i jeho matku Nechuštu, která je ve vylíčení těchto událostí zmíněna jako první před královými manželkami (2 K 24,15; viz též Jr 13,18).

Mezi Batšebou a Nechuštou bylo mnoho královen matek. Některé působily příznivě, jiné nikoliv; žádná z nich ale nebyla pouhou figurkou. *Gebira* byla více než pouhý titul; představovala úřad, k němuž se vázala skutečná moc. Vezměme v úvahu tuto scénu z počátků Šalamounovy vlády: „Betsabe se tedy odebrala ke králi Šalomounovi, aby s nim promluvila o Adoniášovi, a král jí povstal vstříc a poklonil se před ní, potom usedl na svůj trůn, pro královnu matku přistavili stolec a ona usedla po jeho pravici.“ (1 K 2,19)

Tento krátký úryvek podává ve zkratce a implicitně shrnutí toho, jak fungoval dvorský protokol a mocenská struktura. Zaprvé pozorujeme, že královna matka přistupuje ke svému synovi, aby s ním promluvila v zájmu jiné osoby. To potvrzuje to, co známe u královen matek i z jiných kultur Blízkého východu. Například v eposu o Gilgamešovi čteme, že královna matka byla v Mezopotámii považována za prostředníka či za přímluvce lidu.

Zadruhé si lze povšimnout, že Šalamoun vstal ze svého trůnu, když jeho matka vstoupila do místnosti. Tím je královna matka mezi všemi členy královské rodiny výjimečná: každý jiný podle protokolu musel v Šalamounově přítomnosti povstat a dokonce i jeho ženy se před ním musely sklonit (1 K 1,16). I přesto Šalamoun Batšebě vzdává úctu. Navíc jí prokázal ještě větší čest tím, že se před ní poklonil a usadil ji na nejčestnější místo, na svou pravici. Bezpochyby to popisuje dvorský rituál Šalamounovy doby; každý rituál přitom ovšem vyjadřuje skutečné vztahy. Co tedy Šalamounovy úkony vypovídají o jeho postavení ve vztahu vůči matce?

Matka především nijak neohrožovala jeho moc a autoritu. Klaní se před ní, ale *on* zůstává vládcem. Ona sedí po jeho pravici, nikoliv naopak.

A jistě bude akceptovat její žádosti – ale nikoliv kvůli nějaké právně závazné povinnosti poslušenství, ale spíše na základě synovské lásky. V dobách těchto popisovaných událostí Šalamoun jistě měl záznamy o plnění přání, jež jeho matka vyslovila. Když Adoniáš poprvé přichází k Batšebě prosit o její přímluvu, říká: „Řekni, prosím, králi Šalomounovi – *vždyť tebe on neodbude* ...“ I když byl Šalamoun technicky Batšebě nadřízen, podle přirozenosti i podle protokolu zůstával jejím synem.

Spoléhal se na ni také jako na přední poradkyní, která mu mohla dát radu či návod způsobem, jakým by se možná odvážil jen málokdo. 31. kapitola knihy Přísloví nám poskytuje přesvědčivou ilustraci toho, jak vážně bral král rady své královny matky. Po úvodu „Slova krále Massy Lemuela, jimž ho naučila matka.“ pokračuje zásadními praktickými pokyny pro panování. Nehovoříme zde o lidové moudrosti. Jako politický poradce a dokonce stratég, jako přímluvce lidu a jako osoba, na níž bylo lze se spolehnout pro její upřímnost byl vztah královny matky a krále jedinečný.

*Davidův klíč*

Bez davidovského základu nemůžeme skutečně pochopit příchod Kristův. Vždyť jeho původ z rodu Davidova byl zásadně důležitý nejen pro jeho sebeporozumění, ale také pro očekávání jeho současníků a pro teologickou reflexi jeho prvních následovníků, jako byli sv. Pavel nebo sv. Jan. Mesiáš má být synem Davidovým, ale rovněž synem Božím (viz 1 S 7,12-14). Věčný král bude pocházet z Davidova domu, z Davidových „útrob“. Jak zpíval sám David, až se „dítě, chlapec“ ujme vlády nad národy, bude panovat jako král z rodu Davidova železným žezlem.

A tento typologický vztah nezanikne tváří v tvář skutečnosti královské hodnosti; bude v něm obsaženo mnoho oněch malých detailů někdejší monarchie. Stejně jako David založil svaté město Jeruzalém, tak jeho poslední následník vytvoří Jeruzalém nebeský. Stejně jako Davidův první předchůdce vládl po boku se svou královnou matkou, tak tomu bude i u jeho posledního a věčného následníka. Davidovská monarchie nachází své dokonalé naplnění ve vládě Ježíše Krista – a žádný král z Davidova rodu nikdy nevládl bez královny přináležející k témuž rodu; bez královy vlastní matky, královny matky.

Jedině pomocí tohoto davidovského klíče můžeme otevřít tajemství, jakým je například svatba v Káně. Maria přistupuje ke svému synovi, aby se přimluvila za lid, zrovna jako Batšeba promlouvala k Šalamounovi v zájmu Adoniášově. Maria v dané věci radí svému synu; a ostatní nabádá, aby byli poslechli *Jeho*, nikoliv ji. Ježíš pak promlouvá ke své matce jako její představený; přece se však zachová podle její rady – právě tak, jak by se dalo od krále z Davidova rodu očekávat, že splní přání své královny matky. Týž davidovský klíč otevírá tajemství „ženy“ z knihy Zjevení. Je korunována dvanácti hvězdami, které zastupují dvanáct kmenů Izraele, neboť ona porodí krále z Davidova rodu. Ohrožuje ji drak, protože spřízněnci hada, dům Herodův, se postaví proti vládě Davidova domu a Davidova následníka.

A konečně, davidovská monarchie uzavírá propojení mezi starými Adamem a Evou, kteří selhali, a novým Adamem a novou Evou, kteří uspěli a získali pro lidstvo vykoupení.

V knize Genesis čteme, že Adam byl nejprve stvořen a byla mu dána vláda, čili královská hodnost, nad celou Zemí. Nikdy ale nebylo záměrem, aby vládl sám. „Bůh Jahve řekl: ‚Není dobré, aby byl člověk sám.‘“ (Gn 2,18) A tak Bůh stvořil Evu, Adamovu pomocnici a královnu a tito dva mají vládu sdílet. Když Adam procitl a uviděl ji, řekl: „Tentokrát je to kost z mých kostí a maso z mého masa.“ (Gn 2,23) Tato věta se – což je významné – objevuje i na jiném místě v Bibli, totiž když izraelské kmeny uznali Davida za krále. Když onoho mladíka provolávali králem, řekli: „Hleď, jsme z tvých kostí a z tvého masa.“ (2 S 5,1) Tím Adamova slova nabývají na ještě větším významu: stávají se aklamací krále.

Po jásotu Adamově uvádí autor knihy Genesis komentář: „Proto muž opouští svého otce a svou matku a přiklání se ke své ženě ...“ (Gn 2,24) Staří biblisté si nad těmito slovy z mnoha důvodů lámali hlavu. Jedním důvodem bylo, že ve starověkých kulturách opouštěla rodinu po sňatku žena, zatímco zde je to „muž“. Nicméně nejvíce matoucí je to, že se zde kniha Genesis zmiňuje o otci a matce, protože Adam neměl ani otce, ani matku. Když sv. Pavel cituje tento text z knihy Genesis, uznává, že se jedná o veliké tajemství, ale jedním dechem je vysvětluje: „Toto tajemství má velký dosah; chci říci, že se vztahuje na Krista a na církev.“ (Ef 5,32) Je to Ježíš, kdo opustí Otce a matku, aby se spojil se svou nevěstou, s církví.

Původní monarchie daná při stvoření nedocílila Božího záměru a nedosáhlo ho ani Davidovo království. Ale dosáhne ho něco, co přijde později. Nový Adam, Ježíš, bude vládnout, jak bylo předestřeno v předobrazu zahrady a Šalamounova dvora. Nový Adam, nový král z Davidova rodu, bude vládnout se svou nevěstou, novou Evou, a bude to historicky skutečná žena, již kniha Zjevení ztotožní s církví. Bude to matka všech živých. Bude to přímluvkyně lidu. Bude to královna matka. Bude to Maria.

**Kapitola 5**

**Od typologie k učení**

**Poselstvím je matka**

*...*

*Uchování víry*

*...*

*Boží plán spásy:  
počatá bez poskvrny prvotního hříchu*

*...*

Učení o neposkvrněném početí spočívá v tom, že Bůh uchránil Marii od veškeré poskvrny prvotního hříchu. Od prvního okamžiku jejího početí v lůně matky tedy žila ve stavu posvěcující milosti, který byl pro ni vydobyt zásluhou jejího syna, Ježíše. Tak pozdrav „zdrávas, milosti plná“, kterým anděl oslovil Pannu Marii, byl vyřčen roky předtím, než Ježíš získal milost pro lidstvo. Ale už tehdy byla Maria „milosti plná“.

Kardinál John Henry Newman hlásal, že neposkvrněné početí bylo významným důsledkem Mariiny úlohy jakožto nové Evy. Ptal se: „Byla-li Eva povznesena nad lidskou přirozenost tímto vnitřním morálním darem, jemuž říkáme milost, je snad přehnané tvrdit, že se Marii dostalo ještě větší milosti? [...] A byl-li Evě dán tento nadpřirozený vnitřní dar od prvního okamžiku její lidské existence, je snad možné popřít, že také Marii se dostalo tohoto daru od samého prvopočátku její lidské existence?“[[8]](#footnote-8)

Kardinál Newman rovněž shledal, že koncepce neposkvrněného početí dobře zapadá do skutečnosti Kristova zrození z bezhříšné matky.

*Maria nebyla pouhým nástrojem, který měl Bůh k použití. Slovo Boží [...] jen prostě neprošlo skrze ni tak, jak může Bůh projít skrze nás při svatém přijímání. Bůh nepřijal žádné nadpozemské tělo. [...] Nikoliv, on vstřebal a nasál její krev a její podstatu do své božské osoby. Stal se skrze ni člověkem a získal od ní její rysy a znaky jako zjev a povahu, v kterémžto rámci se dal poznat světu. Byl bezesporu znám tím, že byl Marii podoben, že byl jejím synem. [...] Nebylo snad případné [...], aby ji věčný Otec pro tuto vybavil nějakým výjimečným posvěcením?[[9]](#footnote-9)*

Neposkvrněné početí bylo v rané církvi vnímáno jako samozřejmá pravda. Sv. Efrém Syrský to potvrzuje ve čtvrtém století, stejně jako ve století pátém sv. Augustin. Augustin patřičně uvádí toto učení do jeho rodinného kontextu, když říká, že by bylo urážkou vůči Ježíši říci, že jeho matka byla hříšnice. Všichni zhřešili, říká Augustin, „kromě svaté Panny Marie, o které pro důstojnost Páně nechci mít ani zmínku, pokud jde řeč o hříších. Odtud tedy víme, že té, která si zasloužila počít a porodit toho, jenž sám neměl hřích, bylo uděleno více milosti k úplnému přemožení každého hříchu.“[[10]](#footnote-10)

Zatímco západní teologové hlásali toto učení jaksi negativně, zdůrazňujíce Mariinu bezhříšnost, východní církve naopak vždy kladly důraz na její svrchovanou svatost. Láskyplné hovorové pojmenování pro Pannu Marii je zde *Panagia*, to jest „všesvatá“, neboť vše je na ní svaté.

Přesto církev až do roku 1854 nevyhlásila neposkvrněné početí jako dogma. Mezitím se někteří křesťané – mezi nimi i někteří světci – obávali, že říci o Marii, že její bezhříšnost byla dána již od okamžiku jejího početí by jaksi anulovalo její lidskou přirozenost, čili Kristovo spasitelné dílo. Papež Pius IX. tyto obavy docela rozptýlil, když slavnostně vyhlásil dogma, že „blažená Panna Maria v prvním okamžiku svého početí, díky zvláštní milosti a výsadě ze strany všemohoucího Boha, s ohledem na zásluhy Ježíše Krista, Spasitele lidského rodu, byla uchráněna od jakékoli poskvrny dědičné viny.“[[11]](#footnote-11)

Je to necelá jedna věta, v níž je ale zhuštěno veliké učení. Papež Pius dává jasně najevo, že neposkvrněné početí je jedinečnou („zvláštní“) milostí Boží, stejně jako je vtělení Ježíše jedinečnou událostí v dějinách. Dále jednoznačně stanovuje, že tuto zvláštní milost přinesl Marii Ježíš Kristus, její Vykupitel. A konečně, papež Pius zdůrazňuje, že neposkvrněné početí je božským dílem spásy – dílem Boha, nikoliv dílem Mariiným.

Neposkvrněné početí bylo tedy plodem vykoupení, které se na Marii vztahovalo už dopředu, neboť věčný Bůh, jenž není vázán časem jako my, vykoupení vždy zamýšlel. Kristovo vykoupení tedy vztahuje i na vás a na mne, ačkoliv jsme nemohli být na Kalvárii – a vztahovalo se i na Marii už ve chvíli jejího početí, ačkoliv tento okamžik od okamžiku spasitelné smrti Kristovy ještě dělilo mnoho let. Její vykoupení bylo aktem uchránění, zatímco pro všechny ostatní se jedná o akt vysvobození.

I dnes můžeme vidět, jak Kristus obdobným způsobem zachraňuje některé hříšníky dílem vysvobození a jiné dílem uchránění. Někteří lidé se odvrátí od svých hříšných návyků, jako jsou krádeže, užívání drog či cizoložství poté, co se jim dostane milosti obrácení. Ale jiní hříchy odmítají jaksi ze zvyku, již od raného věku, protože jim Bůh dal milost dobré výchovy v křesťanské rodině. Ať už je realizováno tím či oním způsobem, je vykoupení dílem Božím. Ve svém prozřetelném plánu shledal žádoucím, aby byla Maria od hříchu uchráněna zcela, a to po všechny dny jejího života.

Jestliže ale byla Maria bez hříchu, opravdu potřebovala, aby ji Ježíš vykoupil? Ano, potřebovala. Její zvláštní výsada uchránění od hříchu byla podmíněna vykoupením, které Ježíš přinesl pro všechny lidi. Ježíš je Bůh, a tak je nám zároveň stvořitelem i vykupitelem. Již v samém aktu Mariina početí ji vysvobodil od všech omezení lidské povahy či od náchylnosti k hříchu. Ona je stvoření, ale je Jeho matka, matka toho, který dokonale naplnil přikázání ji ctít. Uctil ji způsobem, jenž je jedinečně krásný.

*Náklonnost dětí k matce*

*...*

*Jednou panna, povždy panna*

*...*

*Svědectví o nanebevzetí*

Výše jsme shledali, že Kristus vyznamenal svou matku důstojností, když ji uchránil od hříchu již od prvního okamžiku jejího života. Už to samo by znamenalo její veliké oslavení, ale my víme, že nezůstalo jen u toho. Stejně jako přijala vykoupení jako první plod Kristova díla, tak se jí také dostalo vzkříšení těla a nebeské slávy. Píše se o tom v Písmu: „Na nebi se objevilo velkolepé znamení: Žena! Slunce ji halí, měsíc má pod nohama a dvanáct hvězd věnčí její hlavu.“ (Zj 12,1) Kristus uvedl archu nové smlouvy na její místo do svatyně v chrámě nebeského Jeruzaléma. Tuto skutečnost vyznáváme jako Nanebevzetí Panny Marie. Na konci jejích pozemských dní byla Maria s tělem i duší vzata na nebesa.

Písemné záznamy hovořící o nanebevzetí se datují už do čtvrtého století. Do konce šestého století se příslušná doktrína i svátek staly v církvi obecně zavedenými.

Neexistují žádné záznamy, že by tato nauka bývala nějak závažně zpochybňována nebo že by se o ní byly vedly v dobách církevních otců nějaké polemiky; dokonce ani o žádném chrámě či městu nebylo prohlášeno, že se tam uchovávají ostatky Panny Marie. Už to samo o sobě je dosti pozoruhodné. V dobách rané církve se města a kostely vzájemně předháněly v držení kostí velkých apoštolů a mučedníků. Kdyby byly Mariiny ostatky zůstaly na zemi, byly by pochopitelně ohromně ceněné a bylo by dobře zdokumentováno, jak byly nalezeny a převáženy z města do města. Ale opět – v historických záznamech není o žádném mariánském relikviáři ani zmínka, krom jejího prázdného hrobu. (A tuto výsadu si nárokují hned dvě města!)

Nejspolehlivější svědectví o nanebevzetí, jež se nám dochovala, pocházejí od sv. Řehoře z Tours, který žil v šestém století. Nanebevzetí Panny Marie popisují i starší dokumenty, jako jsou příběhy o odchodu Marie (*Transitus Mariae*) ze čtvrtého století, ale jejich podání je snad až příliš fantaskní a přehnané, než aby mu bylo lze uvěřit. Můžeme je ale přijmout jako doklad existence příslušné doktríny bez toho, abychom je brali za směrodatné v podrobnostech.

Nejvěrohodnější a nejtrvalejší odkaz týkající se nanebevzetí nám zanechal veliký teolog a biblista sv. Jan z Damašku. Již dříve jsme se zmínili o tom, že do svých tří kázání sv.Jan vetknul všechny biblické předobrazy, typy, o nichž jsme zde hovořili, a spředl je do jediného obrazu matky na nebesích. Odkazuje se především na liturgická čtení pro svátek Nanebevzetí a příslušnou vigilii. Jedná se o tatáž čtení, jež církev používá i dnes.

Co nám říkají? Dokazují nám, že křesťané vždy uctívali Marii jakožto Archu úmluvy. Jan zde do značné míry odkazuje na 15. kapitolu První knihy Kronik, kdy král David shromažďuje všechen izraelský lid, aby přinesl archu Hospodinovu do místa jejího uložení v Jeruzalémě. Ačkoliv sv. Jan z Damašku nikdy necituje ze Zjevení 11,19-12,17, opakovaně nazývá Marii archou a popisuje, jak David okolo ní tančí při jejím příchodu do nebe. Tato spojitost se dále ukazuje v responsoriálním žalmu vigilie o svátku Nanebevzetí: „Povstaň, Jahve, ke svému odpočinku, ty i archa tvé síly.“ (Ž 132,8) Lze snad v jednom verši dokonaleji shrnout to, jak král David přenesl archu, i to, že Davidův syn k sobě pozdvihl novou archu?

Sv. Jan z Damašku také používá typologii Evy a Edenu, aby ukázal, že nanebevzetí představovalo vhodný konec Mariiných pozemských dní:

*Do Edenu nového Adama dnes přichází jeho živoucí ráj, v němž byl zrušen náš trest. [...] Eva uposlechla hadovo slovo [...] a spolu s Adamem byla odsouzena k smrti a vykázána do světa temnoty. Ale jak by mohla smrt pohltit tuto vpravdě svatou duši, která pokorně uposlechla slovo Boží? [...] Jak by se mohla zkáza tknout těla, v němž předtím dlel Život? Pokud běží o tělo a duši Matky Boží, jsou takové myšlenky protismyslné a zcela zavrženíhodné.[[12]](#footnote-12)*

Tím tento poslední z církevních otců vyjadřuje explicitně to, co bylo v učení jeho předchůdců z druhého století řečeno implicitně: Mariin status jakožto nové Evy podmiňuje víra v její nanebevzetí i s tělem.

Čtení pro tento svátek nám také sdělují, jak nanebevzetí Marii navždy potvrzuje jako královnu matku. Responsoriální žalm zpívaný o tomto svátku popisuje svatbu krále z Davidova rodu: „Po tvé pravici paní pokrytá ofirským zlatem.“ (Ž 45,10) Tento verš zcela jistě popisuje nebeský dvůr posledního krále z rodu Davidova, Ježíše Krista, jenž vládne se svou královnou matkou po pravici, stejně jako vládl král Šalamoun vedle Batšeby. Poté, co nazval Krista novým Šalamounem, sv. Jan z Damašku říká: „Bylo proto případné, aby matka zaujala své místo v královském městě svého syna.“[[13]](#footnote-13)

Proč by měl Bůh na nebesa přijmout takovou královnu? Ona je více, než jeho typem. Je jeho matka. Sv. Jan si k tomuto tématu vzal poslední slovo: „Jakými poctami ji zahrnul – ten, který nám přikázal, abychom ctili své rodiče.“[[14]](#footnote-14)

*Modlářství?*

Někteří nekatolíci tvrdí, že všechna tato mariánská dogmata dělají z Marie předmět uctívačství a modlářství v jeho čisté a prosté podobě. I já jsem si to svého času myslel. Jako mladý evangelík jsem dokonce prošel obdobím, kdy jsem Marii ztotožňoval s babylonskou bohyní Ištar, jejíž uctívání popisuje prorok Jeremiáš (Iz 7,18; 44,15-17). Myslel jsem si, že Mariánská úcta nebyla ničím jiným než uctíváním bohyně, jež se vkradlo do křesťanství, když dávní pohané předstírali konverzi.

Samozřejmě jsem se mýlil – především ve svém přesvědčení, že katolíci Marii „uctívají“. Ve skutečnosti církev Marii přiznává důstojnost a úctu jako největší ze světců, ale uctívání v pravém slova smyslu, jakožto božstva, je vyhrazeno jen Bohu. Ve skutečnosti ti raní křesťané, kteří byli ve své mariánské úctě nejhorlivější, byli neméně horliví i v odhalování pozůstatků kultů ženského božstva.

Mýlil jsem se i v tom, že jsem zavrhl titul „královna nebes“ jen proto, že byl jednou použit pro pohanskou bohyni. Nepřátelé křesťanství používají právě tento argument, aby zpochybnili nároky Ježíše Krista, a nazývají to přístupem srovnávací religionistiky. Jejich argumentace je následující: mnoho starověkých pohanských mýtů hovoří o „synu boha“, který se narodil z panny, přišel do světa, zemřel a vstal z mrtvých; „mýtus o Ježíšovi“ tedy není ničím jiným než pozdní a velice úspěšnou nápodobou.

Naopak! Od velikých křesťanů, jako byl C. S. Lewis, jsem se dozvěděl, že tyto paralely mezi křesťanstvím a pohanstvím je třeba chápat jako přípravu na evangelium, jako Boží cestu, jak dát právě pohanům náznak slavné budoucnosti (Lewis mluví o těchto předzvěstech jako o „podivných snech“), která je čeká.

**Kapitola 6**

**A co děti?**

**Královna matka a královská rodina**

Zjištění, kdo Maria skutečně je, může být zdrojem veliké radosti. Pro některé lidi mohou ale být tato fakta zdrcující, ba dokonce je mohou odradit. Je-li Maria novou archou úmluvy, pak od nás stejně jako stará archa žádá hlubokou úctu. Vezměme si modlitbu k Panně Marii, kterou ve třetím století napsal sv. Metoděj z Olympu:

*Bůh ověnčil archu, jež byla zpodobením a předobrazem tvé svatosti, takovou slávou, že nikdo než kněží nesměl se k ní otevřené přiblížit nebo jen vstoupit, aby ji spatřil. Zahalovala ji opona a oddělovala od dvorany, jak tomu bylo u královen. Jakou tedy úctu musíme vzdávat my, poslední z tvorů, tobě, která jsi vskutku královna; tobě, živoucí arše Boha a zákonodárce; tobě, nebesům, jež pojala toho, kterého nikdo pojmout nemůže?[[15]](#footnote-15)*

Jako královna se může Maria zdát vzdálená těm, kteří vykonávají běžné práce, kteří nejsou nositeli žádné vznešené důstojnosti, kteří sotva sami sebe odliší od zástupu ostatních poddaných. Jak se můžeme my, odění do hadrů vlastních hříchů, přiblížit k Marii, jež je bez hříchu a trůní ve slávě?

Abychom mohli na tuto otázku odpovědět, musíme nahlédnout jeden zásadní teologický a spirituální problém, který se skrývá v pozadí. Problémem není chybné vnímání Marie – ona ostatně *je* bezhříšná a *má* královskou důstojnost. Tato mariofobie – která je velmi rozšířená, a to i mezi katolíky – prozrazuje naopak chybné vnímání sebe sama. Nadto odhaluje ještě hlubší problém spočívající v tom, jakým způsobem jsme přistoupili k evangeliu Ježíše Krista. Protože dobrá zpráva tkví v tom, že i když jsme oděni jako bídníci, koluje v našich žilách královská krev.

*Z královské krve*

Jakou pravdu skrývá jádro evangelia? Papež Lev Veliký to shrnul takto: „Je to dar, jenž převyšuje všechny ostatní: Bůh nazývá člověka svým synem a člověk volá k Bohu ‚Otče‘.“[[16]](#footnote-16)

Jsme Boží děti. To není metafora, není to slogan. Tato pravda je skutečnější než židle, na níž sedíte. Když jsme přijali svátost křtu, byli jsme připoutání smlouvou Kristovy krve k Boží rodině. V onom okamžiku jsme byli pozdviženi, abychom měli podíl na věčném životě Nejsvětější Trojice. Poslyšme, co říká o tomto tajemství v Novém zákoně sv. Jan: „Vizte, jakou lásku nám projevil Otec: máme být nazýváni Božími dětmi. A my jimi jsme!“ (1 J 3,1) *A my jimi jsme!* Zdá se, že i po tolika desetiletích hlásání evangelia je Jan ohromen, když říká tato slova: „máme být nazýváni Božími dětmi.“ Představte si tedy, jak muselo sv. Janem otřást, když *poprvé* slyšel slova, jež Ježíš pronesl o svém nanebevstoupení: „Vystupuji ke svému Otci a vašemu Otci, ke svému Bohu a vašemu Bohu.“ (J 20,17)

Křtem jsme se stali „syny v Synu“. Staří křesťané se odvážili nazvat tuto skutečnost *zbožštěním*. Sv. Atanáš řekl: „Syn Boží stal se synem člověka, aby se synové lidí mohli stát syny Božími!“[[17]](#footnote-17) Dnes, po dvou tisíciletích, je nám třeba znovu nalézt onen raně křesťanský smysl pro bázeň, úžas a vděk, když nahlížíme na tento dar, jenž je základem našeho vykoupení.

Jsme totiž Boží děti. To je ústřední a nejzávažnější skutečnost pro naše vykoupení. Bůh nám nejen prostě *odpouští*, ale *přijímá* nás za své syny a dcery. Mezi těmito dvěma pojetími – totiž mezi vykoupením a ospravedlněním – je ohromný rozdíl. Vezměme si tento princip na příkladu všedního života: můžete odpustit automechanikovi, že si nadsadil cenu za opravu, ale sotva ho na základě tohoto odpuštění přijmete do své rodiny. A právě to Bůh udělal. Odpustil nám hříchy, abychom mohli najít trvalý domov v rodině, jíž říkáme Nejsvětější Trojice.

Jsme Boží děti; jeho milostí jsme byli přijati do jeho rodiny. Tato skutečnost, kterou teologové nazývají *božím synovstvím*, se táhne jako červená nit celým Novým zákonem, dogmatickými prohlášeními církve a každým pojednáním v oboru systematické teologie. Koncepce Božího synovství je charakteristickým znakem autentického katolického pojetí evangelia. Ale většina křesťanů není s pojmem Boží synovství dobře obeznámena – a to i přes to, že bez této skutečnosti nelze žít.

Nejedná se tedy jen o spasení *od* hříchu, ale o spasení *do* synovství, do božského synovství v Kristu. Boží milostí je nám nejen odpuštěno, ale touž milostí jsme přijati za Boží děti a sami jsme zbožštěni. To znamená, že se stáváme „účastnými božské přirozenosti“ (2 Pt 1,4). Toto byl pro Boha od samého začátku život, pro nějž stvořil člověka. Hřích Adama a Evy nespočíval v tom, že by toužili po božském životě, ale že toužili být zbožštěni bez Boha.

Přesto se ale Boží vůle naplní. Ospravedlnění hříšníka je podle Tridentského koncilu „přechod ze stavu, v němž se člověk rodí jako syn prvého Adama, ke stavu milosti a přijetí za Boží syny [Řím 8, 15] prostřednictvím druhého Adama, Ježíše Krista, našeho Spasitele.“ Ospravedlněním podle katechismu „je pak vítězství nad smrtí ze hříchu a nová účast na milosti. Ta dovršuje přijetí za syny, neboť lidé se stávají Kristovými bratry [...] Ne bratři podle přirozenosti, nýbrž na základě daru milosti; toto adoptivní synovství zjednává skutečnou účast na životě jednorozeného Syna. Tento život se plně projevil při jeho zmrtvýchvstání.“ (§ 654)

*Královská hodnost*

Zde je zdroj naší příslušnosti ke královskému rodu. Jsme děti Boží pro naše blízké sžití s Ježíšem Kristem. Skutečně se mu nemůžeme přiblížit více než skrze křest. Papež Jan Pavel II. se k tématu vyjádřil takto: Každý křesťan, když se vynořuje z vod křestního pramene, znovu uslyší hlas, který bylo kdysi slyšet na březích Jordánu: ‚Ty jsi můj syn, já jsem tě dnes zplodil.‘ (L 3,22)“ S Ježíšem jsme si natolik blízcí, že mohl sv. Augustin říci: „Všichni lidé jsou jeden člověk v Kristu a jednotu křesťanů tvoří jen jediný člověk.“[[18]](#footnote-18) Pokračuje ve svém výkladu tím, že identifikací s Kristem také získáváme podíl na jeho trojím poslání jako kněze, proroka a *krále* (viz 1 P 2,9).

Když s ním sdílíme královskou důstojnost, sdílíme s ním vše, včetně matky. Přečtěme si pozorně, co na toto téma napsal papež Pius X.:

*Není snad Maria matka Kristova? Je tedy i naše matka. Jistě každý musí uznat, že Ježíš, vtělené Slovo, je také spasitel lidského pokolení. Jako Bůh a člověk má přirozené hmotné tělo jako všichni lidé; a jako skutečný zachránce našeho rodu má i duchovní a, jak se říká, i mystické tělo, které tvoří společenství těch, jež věří v Krista. „My mnozí tvoříme pouze jediné tělo v Kristu.“ (Ř 12,5) Panna Maria nepočala věčného Syna Božího jen proto, aby se stal člověkem a přijal skrze ni lidskou přirozenost, nýbrž také proto, aby se prostřednictvím přirozenosti, kterou skrze ni přijal, stal zachráncem smrtelníků. Pročež řekl anděl pastýřům: „Narodil se vám dnes Spasitel, jenž jest Kristus Pán“ (L 2,11) V jednom a témže životě nejcudnější Matky vzal na sebe Kristus tělesnost lidskou a zároveň přijal i tělo duchovní, jež je zajisté tvořeno těmi, kteří v něj uvěřili. A tak když Maria nosila Spasitele ve svém lůně, lze říci, že v sobě nosila všechny, jejichž životy byly obsaženy v životě Spasitelově. Proto my všichni, kdo jsme sjednoceni s Kristem, a kdo jsme – jak praví apoštol – údy jeho těla, z jeho masa a jeho kostí, vyšli jsme z lůna Mariina jako tělo spojené s hlavou. Proto se i my nazýváme Mariinými syny a proto je Maria matka nás všech, jistěže v duchovním a mystickém smyslu.[[19]](#footnote-19)*

Papež Pius zde odkazuje na učení, které sahá až ke sv. Irenejovi (o němž byla řeč ve 2. kapitole), a pravděpodobně tedy až k samotnému apoštolu Janovi. Připomeňme si, že sv. Irenej popisoval Ježíšovo narození jako zrození „čistého, jenž čistě otevřel čisté lůno, skrze něž se člověk znovuzrodí jako Bůh“.

Stali jsme se *bratřími a sestrami* Krista – *adelfoi*, „z téhož lůna“. Proto můžeme s důvěrou přistoupit ke královně matce nebes, a to nejen proto, že ve svém velikém slitování blahosklonně přivolí nás vyslechnout, ale proto, že jsme její děti z královského rodu, jimž v žilách koluje urozená krev. Můžeme k ní jít nejen proto, že je Kristovou královnou matkou, ale proto, že je i naší.

*Chvalozpěvy na mateřské úsilí*

Jaký vztah tedy máme ve světle své znovunalezené královské důstojnosti k této královně matce zaujmout? Mariánská dogmata nás vedou jen potud, pokud jsou definována; ale zdá se, že ve skutečnosti míří dále, že poukazují nad svůj vlastní rámec. Dokonce i poslední z vyhlášených dogmat, učení o nanebevzetí, má ne zcela vyčerpávající povahu: víme, že Maria je nyní v nebi, ale co tam *dělá*? Víme, co na nebesích dělá Ježíš; kniha Zjevení říká, že vládně (srv. Zj 22,3). Víme také, co v nebi dělají mučedníci; v knize Zjevení se praví, že se přimlouvají za zjednání nápravy a zadostiučinění v pozemských záležitostech (Zj 6,9-10).

Nemělo by potom překvapit, že kniha zjevení nám popisuje i to, co v nebi dělá Maria. Jako nová Eva, „matka všech živých“, pečuje mateřsky o církev, o své „ostatní děti“ (srv. Zj 12,17). K otázce, proč žena z knihy Zjevení stále „pracuje k porodu“, ačkoliv je na nebesích, papež Pius X. řekl: „Jaký to porod? Jistě náš, těch, kteří dosud vykázáni do vyhnanství, máme onehdy vyrůst k dokonalé lásce Boží a věčné radosti. Porodní bolesti vskutku ukazují úsilí a lásku, s níž Panna na svém nebeském trůně bdí a ustavičnou modlitbou usiluje o naplnění počtu vyvolených.“

Maria, povždy matka, nad námi bdí, modlí se za nás a vede nás k naplnění v životě. Druhý vatikánský koncil učí:

*Mariino mateřství v plánu milosti trvá neustále od okamžiku souhlasu, který s vírou vyjádřila při zvěstování a bez váhání zachovala pod křížem, až do věčného dovršení spásy všech vyvolených. Když byla vzata do nebe, neopustila tento spasitelný úkon, ale nadále nám získává dary věčné spásy svými mnohonásobnými přímluvami… Proto je blahoslavená Panna vzývána v církvi jako přímluvkyně, pomocnice, ochránkyně a prostřednice. (*Lumen Gentium *62, citace z*Katechismu katolické církve*, § 969)*

*Prostřednice je poselství*

Někdy se můžete u nekatolíků setkat s námitkami proti titulu „prostřednice“, který bývá Marii přisuzován. V dobách, kdy jsem býval evangelíkem, bych se byl horlivě uchýlil k jednomu biblickému verši, který tento titul zdánlivě popírá: jde totiž o kategorické prohlášení sv. Pavla, že Kristus „jediný je rovněž prostředník mezi Bohem a lidmi“ (1 Tm 2,5). Jak lze tato dvě tvrzení – totiž že Kristus je jediný prostředník a Maria prostřednice – uvést do souladu?

Apoštol Pavel se tohoto tajemství dotkl, když řekl, že „jsme Božími spolupracovníky“ (1 K 3,9). Je-li Kristus jediným prostředníkem, nač by potřeboval mít spolupracovníky? Nemůže snad Bůh tuto úlohu zastat sám? Ovšemže může. Ale jeho úkolem jakožto Otce je vychovat vyzrálé syny a dcery. A to činí tím, že z nás dělá spolupracovníky.

Jeho dílem je naše vykoupení, dílem, jež jedinečným způsobem sdílel s Marií: jí Bůh svěřil takové úkoly, jako bylo krmit jeho Syna svým mlékem, zpívat mu před usnutím a doprovázet ho po celou dobu na cestě ke kříži, kde dala své zarmoucené „ano“ Kristovu sebeobětování. Otec zkrátka chtěl, aby celé bytí jeho Syna jakožto člověka záviselo na neustálém souhlasu Mariině. Lze si snad představit důvěrnějšího spolupracovníka?

Být Ježíšovým učedníkem a spolupracovníkem vyžaduje úsilí. A občas také utrpení. V dobách, kdy jsem byl protestant, zjevně mé pozornosti unikl jeden úryvek ze sv. Pavla, velmi zajímavý verš: „Nyní nacházím svou radost v utrpení, které pro vás podstupuji, a doplňuji na svém těle, co se nedostává na Kristových útrapách pro jeho tělo, jímž je církev.“ (Ko 1,24) Ti, jež jsou katolíky odmalička, si možná vzpomenou, když jim kdysi s laskavostí říkali, aby to (neúspěch při konkursu do sportovního týmu, rozbité koleno či zlomené srdce) „obětovali Bohu“. V tomto prostém sdělení se skrývá klíč, jenž otevírá tajemství Mariina, ale i našeho spoluvykupitelství. Tím, že uvědoměle spojujeme svá utrpení s vykupitelným utrpením Páně, stáváme se spolupracovníky. Spojením svého srdce se srdcem Ježíšovým, zvláště na Kalvárii, se Panna Maria stala spolupracovnicí par excellence.

V listu Židům se pak dále vysvětluje, že Kristovo velekněžství vychází z toho, že je prvorozeným Synem Božím (Žd 1,1-2,17), což je základem pro naše božské synovství (Žd 2,10-17), jakož i základem pro naši posvátnou kněžskou hodnost a službu (Žd 13,10-16; viz též 1 Pt 2,5). Znovu a zkrátka řečeno, Vykupitel a ti, jež jsou vykoupeni, nestojí na opačné straně provazu.

Prvorozený Syn Boží rodiny, Ježíš, je prostředníkem mezi Otcem a jeho dětmi coby velekněz, zatímco Maria je prostřednicí z titulu královny matky a orodovnice (viz 1 Kr 2,19). Papež Jan Pavel II. toto nazval „mateřským prostřednictvím“. Z hlediska Otce je Maria matkou Syna. Z hlediska nás hříšníků je matkou našeho Spasitele. A z hlediska Syna je matkou jeho bratří a sester. Úloha Panny Marie ve spasitelném plánu Božím není charakterizována jen podstatným jménem „matka“, ale rovněž slovesně, „být matkou“, a tudíž značí i činnost, která z jejího postavení vyplývá.

Jakožto Matka Boží a matka jeho dětí nám Maria ukazuje, jak oslavovat Otce – nikoliv poníženým pochlebováním, ale přijetím daru jeho Syna v plnosti Ducha Svatého. Pokud tedy chceme posoudit, jak dobře lidé chápou evangelium v jeho podstatě, podívejme se, do jaké míry chápou Boha jako svého Otce – a Marii jako svou Matku.

*Abba, ne Alláh*

V tom ostatně spočívá zásadní odlišnost křesťanství – ne v tom, že křesťané věří v jednoho jediného Boha. Vždyť na světě existují tři velká monoteistická náboženství. To, co křesťanství odlišuje, je právě skutečnost, že křesťané smějí Boha oslovovat „Otče“. Lidé staré smlouvy ve starém Izraeli také hovořili o Božím otcovství, ale převážně metaforicky – Bůh jim byl otcem skrze to, že je zaopatřoval a vedl je skrze nebezpečí.

Jedině v křesťanství se smí Bůh oslovovat „Otče“, protože jedině skrze novou smlouvu zjevil Bůh sama sebe jako odvěkého Otce. Učení o Bohu Otci vyžaduje poznání Nejsvětější Trojice, neboť Bůh může být věčným Otcem jedině ve vztahu k věčnému Synu.

Ušlechtilost judaismu spočívá v tom, že vede své věřící, aby byli dobrými *služebníky* Božími. U muslimů pak samotné slovo „islám“ doslova přeloženo znamená „podrobení se“ Alláhovi. Avšak křesťanství nespočívá ani ve služebnictví, ani v pouhém podřízení, ale v synovské lásce, v lásce věčného Syna k Otci, v božské lásce, na níž máme podíl. A milující syn slouží lépe než sebeochotnější a sebevíc loajální otrok.

A nebojím se jít tak daleko a říct, že takovéto láskyplné synovství je možné jen tehdy, pokud věřící přijmou pravé katolické chápání evangelia. V knize rozhovorů *Překročit práh naděje* papež Jan Pavel II. popisuje, co se stane, když křesťané zhřeší nebo jinak ztratí svůj smysl pro božské synovství: „Prvotní hřích je tedy pokusem o odmítnutí otcovství, o zničení jeho paprsků, jež prostupují stvořený svět, o zpochybnění pravdy o Bohu, který je Láska, pokusem o to, aby byl člověk ponechán sám s pocitem vztahu pána a otroka.“[[20]](#footnote-20)

Myslím, že vztah pán-otrok – nebo vztah šéf-podřízený, jak já si ho spíše představuji – je v dnešním křesťanství velmi rozšířen. A jaké že varovné signály v této souvislosti u věřících pozorujeme? Snaží se, aby před Bohem obstáli co nejlépe, ale nikdy mu neříkají, co si opravdu myslí. Podle svých slov s ním udržují osobní vztah, ale považují za nevhodné klást mu těžké otázky. Hovoří o jeho svrchovanosti, ale překypují nelibostí nad jeho nároky. Úzkostlivě dodržují jeho přikázání, ale mají jen chabé povědomí o rodinném vztahu s ním, s jeho církví či jeho Matkou. Jak ho potom mohou začít nazývat stejně jako Ježíš slovem „Abba“, které se dá přeložit jako „tati“?

*Úmluva, ne smlouva*

Když říkám tato slova, cítím v srdci známou bolest, protože po mnoho let jsem právě tak chápal Boha, spásu a ospravedlnění. Jako protestantský duchovní a profesor v semináři jsem byl následovníkem Kalvínovým a Lutherovým. Ti četli listy sv. Pavla Římanům a Galaťanům tak, jako by nás Bůh jako nějaký soudce v římské soudní síni zprostil viny – ač ví, že jsme vinni – prostě proto, že nás Kristus vyplatil z trestu.

Ale čím hlouběji jsem pronikal do obou listů, tím více mi docházelo, že oni staří autoři byli především *Židé*. Jejich kategorie, jazyk a chápání bylo zakotveno v úmluvách, nikoliv ve strukturách římské říše. Dlouho jsem se domníval, že úmluva je právní nástroj, prostě smlouva. Postupně jsem ale začal docházet k tomu, co katolická církev hlásala už od začátku: totiž že úmluva se od smlouvy liší bezmála tak jako manželství od prostituce. Smluvně se uskutečňuje výměna majetku, zboží, služeb, práv a povinností, kdežto na základě úmluvy se uskutečňuje výměna *lidí*. Smlouva stanoví, že tento výrobek je tvůj a onen můj, kdežto úmluvou je dáno, že *já* jsem *tvůj* a *ty* jsi *můj*. Úmluvy, jež činí Bůh, tedy vždy říkají totéž: já budu vaším Bohem a vy budete mým lidem – mou rodinou, mými příbuznými –, neboť úmluvou se vytváří příbuzenství.

Úmluva tvoří rodinné vazby ještě silnější než pouta biologické rodiny. A to každý Žid biblických dob věděl. Věděl to Pavel, věděl to Jan, věděl to Jakub. Takže když uslyšeli novinu, že s nimi Bůh učinil úmluvu, bylo jim jasné, že už nebyl pouhým zákonodárcem a soudcem. Byl v první řadě a navždy Otcem.

*Povolání k slávě*

Silné vědomí synovství – které přichází ruku v ruce s hlubokou konverzí – nám umožňuje milovat matku. Dokud totiž budeme ulpívat ve vztahu pán-otrok, nikdy nepochopíme Pannu Marii. Dokud se budeme považovat jen za Boží služebníky či pouhé vězně, jimž dal svobodu, dotud ji budeme vnímat jako ohrožení jeho slávy. Pán je oslavován posluhováním svých otroků. Pán je svrchovaný potud, pokud mu jeho služebníci poklonkují. Ne tak ale otec, který si nepřeje než lásku svých dětí.

A o co více to platí o věčném Otci, o samotném Bohu! Bůh nezískává slávu z našeho sebeponižování a stejně tak nic netratí na své slávě, když prokazujeme patřičnou úctu jeho stvoření. Tím, že Bůh Syn žil, zemřel a vstal jakožto člověk – kterým předtím nebyl – nevydobyl pro sebe žádnou větší slávu. Ani Bůh nemůže rozmnožit to, co je nekonečné. Přišel a zemřel a vstal z mrtvých a kraluje, aby svou slávu sdílel s námi.

Jakožto příjemci této slávy, jako Kristovi spoludědicové, podílníci na jeho královské důstojnosti a jako Boží děti se můžeme správně ptát, nakolik je Bůh ochoten s námi svou slávu sdílet a nakolik se mu to může zdařit.

Jelikož Bůh je dokonalá láska, chce s námi sdílet svou slávu úplně. Jenže my jsme omezená stvoření a on neomezený stvořitel. Jak tedy můžeme sdílet v plnosti jeho božskou slávu? Sami to nedokážeme. Ale on, dokonalá láska, jistě udělá vše, aby nám svou slávu dal. A jelikož je všemocný, zajisté to dokáže. A když vidíme Marii, uvědomujeme si, že to *již* dokázal. Dal nám *veškerou* svou slávu tím, že ji dal té jediné, která ji dá nám všem, totiž naší matce.

Kdybyste přišli ke mně domů a dali něco mým malým dětem – řekněme třeba krabičku bonbónů – ujišťuji vás o tom, že by se rozhořel boj o to, kolik jich kdo dostane. Ale když přinesete bonboniéru jako pozornost mé ženě, zrovna tak vás mohu ujistit, že sladkostí se dostane každému jednomu dítěti tak, jak je spravedlivé. A Bůh ví, že právě tak funguje mateřství.

Bůh nestvořil a nevykoupil svět pro to, aby si vydobyl větší slávu, ale aby ji mohl spravedlivě sdílet s námi se všemi. Stvořitel a stvoření nestojí na opačné straně provazu. Otec nás utvořil a vykoupil skrze Syna a Ducha Svatého, ale učinil tak kvůli nám – počínaje Marií, v níž bylo Boží dílo naplněno nejen jako první, ale i nejlépe.

Ubíráme snad na velikosti Kristova díla, jestliže tvrdíme, že v Marii došlo k jeho dokonalému naplnění? Naopak. Právě tím, že zaměřujeme svou pozornost na lidskou bytost, na níž se jeho dílo projevuje nejdokonaleji, je oslavujeme.

Maria není Bůh, ale je Boží matka. Je pouhým stvořením, ale je největším stvořením Božím. Ona není král, ale je Králova vyvolená královna matka. Stejně jako umělci tíhnou k tomu mezi svými pracemi vytvořit jedno mistrovské dílo, tak i Ježíš učinil svým největším mistrovským dílem vlastní Matku. Nijak nesnižujeme Ježíšovu slávu, když hlásáme pravdu o Panně Marii – avšak snižujeme ji, jestliže tuto pravdu odmítneme.

*Zásluha Panny Marie*

Potíž nastává tehdy, když lidé uvažují o božské prozřetelnosti z hlediska lidské ekonomie. Co vlastně Marie *udělala*, že *si vydobyla* u Boha takovou slávu? Vždyť její dobré dílo vychází z jeho milosti! Veškerá čest a sláva tedy náleží Bohu. On nám žádné milosti nedluží.

Vnímáme-li „zásluhu“ jako čistě ekonomický pojem, pak hovořit o tom, že si někdo zaslouží od Boha pocty, je nepravdivé a nepřístojné. Pokud ale hovoříme o zásluze v rodinném smyslu, pak se jedná o stejně přirozenou věc jako dědictví nebo kapesné. Jinak řečeno jako děti v Boží rodině si milost zasloužíme stejně, jako si děti zasluhují sladkost – tím, že sníme vše co je na talíři. Copak snad otec závidí svým dětem dary, jež jim dává? Nebo snad chová odpor k těm, jež odměňuje? Sv. Augustin napsal: „Bože ... když korunuješ zásluhy, korunuješ své dary.“ (*Katechismus*, § 2006)

Podle Katechismu nám získání zásluh umožňuje „otcovské jednání“ Boží: „Přijetí za syny tím, že nás skrze milost činí účastnými božské přirozenosti, nám může v důsledku daru nezasloužené Boží spravedlnosti udělit *opravdovou zásluhu*. Je to právo vyplývající z milosti, plné právo lásky, která z nás činí ‚spoludědice‘ Krista ...“ (§ 2008-2009)

Kristus pro nás získal schopnost učinit si zásluhu – a tento dar nám přináší milostí svého božského synovství a působením svého Ducha. Ježíš pro sebe sama vlastní zásluhou nic nezískal, protože neměl ničeho zapotřebí. A tak činil zásluhy k našemu užitku.

A kde Bůh Otec ukazuje světu, jak veliké zásluhy jeho Syn skutečně má? Samozřejmě v každém jednom z nás, ale především v Marii. Zatímco u nás ostatních je často v příkrém rozporu to, co chceme my a co chce Bůh, u Marie je obojí v souladu. Církev přisuzuje Marii nekonečnou schopnost získávat zásluhy. Je v tomto směru příkladem, aniž by jakkoliv ubírala Kristu na jeho spasitelném díle. Díky daru nekonečné milosti Maria dosáhla cíle úmluvy: dokonalé interpersonální jednoty božské a lidské vůle. U Marie je ideální a reálné jedno a totéž.

*Jako test*

Maria je jakýmsi ukazatelem, testem toho, jak dobře křesťan přijal evangelium. Ne snad proto, že by byla ústřední postavou dějin spásy. To není; ne ona, ale Ježíš. Ale naše pochopení Marie odhaluje vše o našem chápání Ježíše a jeho spasitelného díla.

Své synovství nejlépe prožíváme tehdy, když posloucháme Marii, když milujeme, jako miluje ona. Poslouchat znamená reagovat, když říká: „Všechno, co vám řekne, učiňte.“ Milovat znamená dát vždy přednost Jemu před hříchem.

Božské mateřství je prostor, v němž je na nebi i ve vašem domově naplněn předobraz Evy a archy. Božské mateřství je prostor, kde se církevní dogmata stávají mateřským mlékem těm, kdo chtějí dorůst do moudrosti. Božské mateřství je prostor, kde se mystika setkává s teologií – v hloubi našeho srdce.

Bůh chce, aby se v tomto prostoru, v božském mateřství, křesťané setkávali s Kristem, svým bratrem. Znovu opakuji: *adelfos* znamená „z téhož lůna“. Tím, co určuje bratrství, je tudíž mateřství. Je úžasné, že Maria nám dala svého Syna. Ale to, že nám Ježíš dal svou matku – právě nám, lidem, kteří ho ukřižovali a zhřešili proti jeho Otci –, to je něco ohromného, něco, co přesahuje naše chápání! A když nám dal svou matku, můžeme si být jisti, že není nic, co by nám odepřel.

**Kapitola 7**

**Poslední církev**

**Kdo činí církev matkou?**

Prostřednictvím Písma, tradice a dogmat církve poznáváme matku, Pannu Marii. Je ale třeba pozorně si uvědomit, že to není církev, která nám dává Marii, ale je to Maria, kdo nám dává církev. Přesněji řečeno, Maria nám jakožto matka církve dává *skrze* církev svého božského Syna a skrze církev dává povstat novým bratřím a sestrám Kristovým.

Biblická typologie nám Marii představuje jako novou Evu, matku všech živých, matku Boží „rodiny smlouvy“. A ukazuje nám ji také jako nevěstu Kristovu. A v závěru Písma, v knize Zjevení, je nevěsta a matka konečně ztotožněna s církví.

Kniha Zjevení nám odhaluje mystickou jednotu ženy, jež pracuje k porodu Krista (a jeho bratří a sester), s nevěstou Beránkovou, která bude odhalena na konci věků. Maria je matka, nevěsta, žena. A tato matka, tato nevěsta, tato žena je *metropolis*, nový Jeruzalém: totiž církev.

*Panna Maria Dobré rady*

Řekl jsem, že Mariina identifikace s církví je cosi mystického, to ovšem *neznamená* metaforického. Biblická typologie je víc než jen pouhá literární konvence, neboť Bible je víc než literatura: Bible jsou dějiny. A typologie je víc než dějiny: je to proroctví. A je to dokonce víc než proroctví: je to skutečnost. A ještě víc než o skutečnost tu jde o věčnost. Když tedy hovoříme o Marii jako o Matce a archetypu církve, hovoříme o trvalé pravdě; o skutečné živoucí osobě, o pravdě, jež je nepostradatelnou součástí Božího plánu pro celý kosmos.

Církev tuto otázku velmi jasně pojednala v dokumentech Druhého vatikánského koncilu (1962–65). Třebaže tento koncil nevydal žádný samostatný dokument věnovaný výlučně Panně Marii, obsahují jeho dokumenty jako celek více mariánské nauky, než tomu bylo u kteréhokoliv jiného ekumenického koncilu v dějinách církve. Mariánské učení Druhého vatikánského koncilu ve skutečnosti svým obsahem předčilo učení všech předchozích koncilů dohromady.

Někteří učenci říkají, že nejvýznamnějším dokumentem koncilu byla dogmatická konstituce o církvi *Lumen gentium*. A právě ve vyvrcholení dokumentu Lumen gentium koncilní otcové formulovali své nejvíce zhuštěné mariánské učení. Závěrečný oddíl je nazván „Blahoslavená Panna Maria, Matka Boží, v tajemství Krista a církve“.

Píše se v něm: „Proto posvátný sněm při výkladu nauky o církvi, v níž božský Vykupitel uskutečňuje spásu, zamýšlí jasně vysvětlit jak úkol blahoslavené Panny v tajemství vtěleného Slova a jeho tajemného Těla, tak i povinnosti vykoupených lidí k Bohorodičce, matce Kristově a matce lidí, zvláště věřících.“ (*Lumen gentium*, 54).

Dokument Lumen gentium dále následuje argumentaci podobnou té, jež je použita v této knize, když o Marii bádá ve světle teologie, typologie, dogmatu a eklesiologie, tedy teologické nauky o církvi. Koncil potvrzuje Mariinu typologickou předzvěst ve Starém zákoně i její jedinečnou a bytostně důležitou úlohu v Novém zákoně (č. 55). Celý diskurs nicméně vrcholí pojednáním Mariiny přetrvávající úlohy v životě církve.

*Účastenství a mateřství*

Jaký je Mariin vztah k církvi?

Maria „je dokonce matka (Kristových) údů […], poněvadž svou láskou spolupracovala, aby se zrodili v církvi věřící, kteří jsou údy té hlavy.“ (Lumen gentium, 53, citace ze sv. Augustina)

„Blahoslavená Panna […] je také v těsném spojení s církví.“ (č. 63)

Maria je „vynikající a zcela jedinečný člen církve“ (č. 53).

Je pro církev „předobraz a dokonalý vzor její víry a lásky“ (č. 53).

„Katolická církev, poučena Duchem svatým, ji uctívá se synovskou láskou jako svou nejmilovanější matku.“ (č. 53)

Maria je tedy matka Boží rodiny. Je modelem pro tuto rodinu a aktivně se podílí na „zrození a vychování“ jejích dětí (č. 63). Jako matka je členem této rodiny, neboť jí společně s Otcem propůjčuje její jedinečnou identitu.

Církev je také matkou – zde se ale jedná o funkci jejího vztahu ke Kristu a Marii. Církev záleží v těsném spojení s Marií a svou mateřskou úlohu plní pouze tak, že napodobuje a ctí Mariino panenské mateřství.

„A tak církev, která rozjímá o její tajuplné svatosti, napodobuje její lásku a plní věrně Otcovu vůli, stává se přijetím Božího slova také matkou.“ Církev je také, stejně jako Maria, Panna, která zachovává a chrání víru, kterou jí dal Ježíš, její ženich. Církev „napodobuje matku svého Pána v tom, že silou Ducha svatého zachovává panensky neporušenou víru, pevnou naději a upřímnou lásku.“ (č. 64)

*Letmý záblesk slávy*

Co mají tedy teologové na mysli, když o Marii hovoří jako o archetypu? Prostě řečeno to znamená, že Maria je definitivním naplněním typu, předobrazu (viz *Katechismus*, § 967, 972).

Jak jsme mohli vidět v celé této knize, starozákonní typy byly předzvěstí novozákonních skutečností. A novozákonní skutečnosti pak předznamenaly nebeskou slávu. Proto je kniha Zjevení tak důležitá, proto je vyvrcholením celé Bible. Zabývá se definitivním naplněním všech pozemských typů. Ukazuje slávu, k níž Bůh směřuje celé dějiny a veškeré stvoření.

Maria je ústřední postavou Apokalypsy, protože nyní – když byla vzata na nebe, kde kraluje – je naplněním skutečnosti, jejíž je církev jako taková pouhým typem. Ona je Panna a Matka, Nevěsta Kristova, nebeský Jeruzalém, metropolis, která je městem Božím. Je nebeským archetypem. Církev, totiž my všichni ostatní, se musíme k těmto mystickým skutečnostem probíjet po všechny naše dny našeho pozemského života.

Koncil tedy hlásá:

*Církev už došla v blahoslavené Panně k dokonalosti bez poskvrny a vrásky (srov. Ef 5,27). Věřící se však stále ještě snaží přemáhat hřích a růst ve svatosti. Proto pozvedají oči k Marii, která září celému společenství vyvolených jako vzor ctností. […] Poněvadž však církev usiluje o oslavu Kristovu, stává se podobnější svému vznešenému vzoru, když stále roste ve víře, naději a lásce, a ve všem hledá a plní Boží vůli. (*Lumen gentium*, 65)*

Naše úsilí v tomto směru má individuální i společenský rozměr. Jako údy Boží rodiny se staráme jeden o druhého a snažíme se přivést do této rodiny mnohé další. Druhý vatikánský koncil Marii vyzdvihuje také jako model apoštolátu, model pro naše křesťanské působení navenek.

Naše evangelizační snahy vskutku nesmějí postrádat mariánský prvek. Evangelizace by měla začínat s mariánskou modlitbou a měla by být prodchnuta mariánskou naukou a úctou. Evangelizace je totiž otázkou budování rodiny a nikdo nemůže přináležet k rodině, kdo nectí její matku. Maria nadto hraje, jak zdůrazňuje Druhý vatikánský koncil, nepostradatelnou úlohu v růstu ke svatosti u každého ze svých dětí.

A přesto, kolik lidí – dokonce i těch, jež jsou Kristovými bratřími – neví, že jsou Mariiny děti!

*Překážka ekumeny?*

To vše nás přivádí k ožehavé otázce, zda katolická mariánská nauka překážkou pro jednotu křesťanů. Někteří lidé – dokonce i někteří katoličtí teologové – tvrdí, že bychom měli ze své mariánské víry slevit v zájmu přiblížení se protestantským církvím, které tuto víru odmítají.

Učinit tak by ale bylo kontraproduktivní. Teologie je ryzí věda; předmět jejího studia sestává z božsky zjevených tajemství. Mnoho doktrinálních semen, jež zasel Kristus a apoštolové, se v průběhu staletí rozrostlo v dogmata, jak je definoval učitelský úřad církve. V tomto smyslu se teologie časem vyvíjela jako jiné vědy.

Vědci formulují a ověřují různé teorie, z nichž některé se s dostatečnou jistotou potvrdí, aby je bylo možno prohlásit za zákony, jako tomu bylo například u Newtonova gravitačního zákona, zatímco jiné teorie jsou odmítnuty jako nepoužitelné hypotézy. Podobně i vymezení dogmat slouží jako známka teologického pokroku.

Dogma je perfekcí doktríny a doktrína není ničím jiným než tím, jak církev učí a hlásá evangelní pravdu, k čemuž ji zavázal a zmocnil Ježíš. Když se papež rozhodne vyhlásit mariánské dogma, činí tím mnohem víc, než že svět poučí cennou lekcí z teologie. Používá svého Bohem daného charismatu, aby plnil své apoštolské poslání hlásat evangelium všem národům (viz Mt 28,18–20).

Napříč celými dějinami církve probouzela definice dogmat apoštolské a teologické snahy mnoha nejlepších církevních učenců, *zejména* pokud některá definice byla příležitostí k vedení polemiky. Ve 40. letech 20. století se mnoho protestantů, včetně Maxe Thuriana ze společenství v Taizé ve Francii, horlivě stavělo na odpor, když slyšeli zvěsti, že se papež Pius XII. chystá vyhlásit dogma o Mariině nanebevzetí. Ptali se, „Kde je to v Bibli psáno?“, protože v této souvislosti vyslovovali hrozivé předpovědi úplného konce katolického ekumenismu.

Zformulování dogmatu o nanebevzetí ovšem spadá do období úsvitu zlatého věku katolického ekumenismu. Nyní, téměř po padesáti letech, kdy mnohé instituce tehdejší doby ztratily svůj vliv, lze katolickou církev charakterizovat jako motor ekumenického hnutí.

A shodou okolností Max Thurian zemřel jako katolický kněz v roce 1996 na svátek Nanebevzetí Panny Marie.

Skutečný ekumenický pokrok není jen výsledkem pouhého našeho lidského snažení. Tím spíš se nejedná o výsledek kompromisu dosaženého na obou stranách. Papež Jan Pavel II. napsal: „Nejedná se zde o úpravy pokladu víry, změny významu dogmat, vypuštění podstatných slov nebo přizpůsobení pravdy dobovému vkusu. [...] Jednotu, již chce Bůh, lze uskutečnit jen společným přilnutím k celému obsahu zjevené víry.“ (*Ut unum sint*, 18)

Ekumenická jednota tedy vyžaduje zvláštní milost a slovo Boha, který jedná v zájmu své rodiny. A tak bychom neměli očekávat, že bude působit mimo, ale skrze matku, již nám dal, aby nám byla symbolem a zdrojem – archetypem – jednoty rodiny.

*A nakonec*

Ať už s tím souhlasíme, nebo ne, jedná se daleko spíše o věc rodiny než o politické záležitosti. Skutečně bychom všichni měli odolávat pokušení omezovat tyto otázky na církevní politiku nebo apologetické diskuse a reagovat na naše upřímně myšlené rozdíly útočně. Jak pošetilé je usilovat o úctu k Marii způsobem, jenž ji hanobí!

Ačkoliv nejsem v otázkách ekumeny nijak naivní, uchovávám si naději. Ale to jen díky tomu, že Otec touží použít svou nadpřirozenou moc, aby sjednotil všechny své děti okolo svého Syna a naší „společné matky“ (*Redemptoris Mater*, 30).

Ostatně právě to poznáváme z biblické typologie, již nám osvětluje dogmatické učení církve. Věčná skutečnost, která je prorokována – totiž společenství, k němuž spějí dějiny lidstva jako ke svému dramatickému závěru –, je kosmickým, jednotným, lidským vyjádřením toho, co Bůh učinil skrze Marii, když ji učinil nevěstou, matkou, archetypem církve, která musí obsáhnout nás všechny.

**Kapitola 8**

**Závěrečná neapologetická douška**

Nyní, když už jste přečetli většinu této knihy o svaté Panně Marii, možná se už těšíte, až si promluvíte s přáteli, s rodinnými příslušníky či se svými spolupracovníky, kteří jsou křesťané, ale – pokud jde o učení o Panně Marii – možná pochybující. Jestli horlivě chcete evangelizovat, pak mne to těší. Napsal jsem tuto knihu proto, aby se mí katoličtí souvěrci nikdy nestyděli za svou nadpřirozenou matku, tak jako jsem se kdysi já styděl za svou „přirozenou“ matku, když mě přišla vyzvednout do školy.

Přece jen bych ale chtěl varovat a naléhavě vás požádat, abyste nebyli příliš horliví – či spíše abyste nebyli horliví z nesprávných důvodů. Prosím, nikdy nezapomínejte, že když hájíte Pannu Marii, bráníte svou matku, nikoliv fotbalového záložníka nebo pokutové území. Měli byste ji hájit jen tak, jak by sama chtěla být hájena. Žádná matka hodná tohoto jména nechce, aby její děti při její obraně přecházeli do útoku. Žádná matka hodná tohoto jména nechce, aby byla předmětem žákovské rvačky.

Říkám to proto, že občas potkávám lidi, kteří praktikují apologetiku jako kontaktní bojový sport nebo jako válečné tažení, v němž není místa pro zajatce. Pro tyto apologety je cílem vyhrát při, i kdyby to mělo znamenat totální pokoření jejich „nepřátel“.

Takovým způsobem mariánské učení osvědčovat nelze. Mariiny děti nemají nepřátele. Máme jen bratry a sestry v Ježíši Kristu – své *adelfoi*, jež jsou z téhož lůna. Není třeba se s nimi doma ani tak přít (ačkoliv spory jsou někdy nezbytné), jako je spíše milovat (ačkoliv milovat může být někdy těžké).

Nadto se nesmíme stát nikdy příliš pyšní na to, že jsme poznali, že jsme děti královny matky. Nikdy nesmíme nabýt přesvědčení, že máme všechny odpovědi. Ačkoliv jsou nám odpovědi k dispozici, nikdo je nikdy nemá v plnosti. Abychom měli na paměti, že jsme děti, udržuje nás Boží vůle stále v pokoře tím, že nám dává selhat a v ten pravý okamžik se ocitnout v situaci, kdy nemáme tu správnou odpověď. Dopustí to dokonce i tehdy, kdy zdánlivě pracujeme v jeho dobrém zájmu.

To vše mohu potvrdit, neboť krátce po mé konverzi mi Bůh uštědřil lekci.

---

Od počátku jsem toužil cítit se v katolické církvi jako doma a byl jsem hrdý na to, jak nadšeně přijímali katolíci mé svědectví konverze, kamkoliv jsem přišel. Mé přednášky občas navštěvovali fundamentalisté a evangelikálové, aby mi oponovali, ale já jsem je vítal s otevřenou náručí. Znal jsem jejich argumenty dříve, než vůbec promluvili – ostatně sám jsem je kdysi hájil – a přesně jsem věděl, co na ně z biblického hlediska odpovědět. Dokonce jsem se začal na tyto polemiky těšit, jako se těší sportovní střelec na vyslání dalšího hliněného holuba. Cítil jsem se jako apologeta-superman.

Nabitý tolika úspěchy jsem se jednou o víkendu ocitl poblíž svého starého protestantského Gordon-Conwellova semináře. Rozhodl jsem se tam opět zajet a strávit trochu času s profesorem, jemuž jsem dělával odborného asistenta. Zdál se být rozradostněn, že mě vidí, a dokonce mě i pozval na dobu mého pobytu ve městě do svého domu. Pochopitelně se doslechl o mém vstupu do katolické církve, z čehož byl, mírně řečeno, zklamaný. Řekl také, že se těší na delší rozhovor o této věci. Věděl jsem, že mi hodlá oponovat a já se na to těšil.

Přijel jsem a vřele jsme se pozdravili; můj původní pocit se nicméně ukázal být správným. Netrvalo dlouho a hostitel i se svou ženou mě začali zasypávat nejrůznějšími otázkami týkajícími se papeže, očistce, Eucharistie, kněžství, zpovědi... Což bylo všechno báječné: celý den až do noci jsem byl jako hvězdný fotbalový střelec na tréninku, který neomylně střílí góly ze všech pozic.

Pak kolem půlnoci, když jsem se začal těšit na trochu toho zaslouženého spánku, můj přítel řekl: „A co nanebevzetí?“

Věděl jsem, na co naráží – totiž že o nanebevzetí neexistuje žádný biblický důkaz. Byl jsem unavený a nebylo mi příjemné, že toto téma načíná v tak pozdní hodinu. Ale byl jsem také nepřipravený. Odpověděl jsem: „Stačí se podívat do 12. kapitoly knihy Zjevení, kde je napsáno, že na nebi je tělo a duše.“

„To je sice hezké, Scotte,“ odpověděl. „Ale podej mi důkaz, že tomu někdo v církvi věřil dřív než v šestém století.“

Odpověděl jsem tím, že církev nikdy neuctívala hrob Panny Marie jako místo konečného spočinutí jejích ostatků.

Správně podotknul, že důkaz podle zásady *argumentum a silentio* je ten nejslabší, jaký lze nabídnout.

Uznal jsem, že má pravdu, ale opáčil jsem, že doby pronásledování málokdy skýtají důkazy o doktríně nebo úctě. Přežití a zachování církve jsou nejvyššími prioritami.

Můj hostitel tím nebyl nijak ohromen.

A apologeta-superman začal pociťovat důsledky celodenního sportování – a důsledky celoroční intelektuální pýchy. Usilovně jsem se snažil vyzdvihnout, že ačkoliv nanebevzetí v naší historii dokumentárně zaznamenáváme skutečně až v šestém století, od té doby se s nanebevzetím setkáváme jako s dobře zavedeným a plně rozvinutým učením, a to prostřednictvím příslušných svátků, hymnů a literatury. A když císař vyhlásil nanebevzetí univerzálním svátkem, nesetkalo se jeho rozhodnutí ani s náznakem odporu nebo polemiky.

Můj hostitel se usmál. „To je vše hezké, Scotte. Ale pravda je taková, že po těch pět hluchých století se nemáš oč opřít, že?“

Až do té chvíle se naše debata nesla v laskavém duchu. Tehdy jsem ale cítil, že se poněkud vyostřila, skoro by se dalo říct, že nabyla bezmála nepřátelského tónu.

Ale musel jsem odpovědět. „Ne, nic takového mě nenapadá.“

„A můžeš mi doporučit nějakou knihu? Cokoliv, co bych si o tom mohl přečíst?“

Zavrtěl jsem hlavou.

„Nemáte odpovědi na situaci v prvních pěti stoletích. Nemáte knihu, kterou bych si o tom mohl přečíst – *vy*, kteří máte knihu o všem, nemáte knihu o nanebevzetí!“ Vychutnával si ten okamžik, užíval si své vítězství.

Řekl jsem, „Ne.“

„Dovol, abych ti připomněl, Scotte, že se jedná o dogma – *neomylně vyhlášené*. A ty mi neumíš vysvětlit, proč není o nanebevzetí po celých pět set let ani slechu?“

„To nevím“, řekl jsem.

A tím naše dramatická, hodiny trvající výměna názorů skončila. Má předchozí vítězství jako by najednou nebyla nic. Odploužil jsem se do patra do hostinského pokoje a cítil jsem se, jako bych byl nechal svou matku na holičkách. Posadil jsem se na postel, pak poklekl a v modlitbě se omlouval Ježíšovi. Měl jsem za to, že jsem zklamal jeho, když jsem nedokázal uhájit jeho Matku. Najednou jsem si připadal jako fotbalista, který doběhne s míčem až do pokutového území, jen aby trestuhodně minul branku. „Je mi líto, Pane, mé slabosti a mého selhání“, řekl jsem. Pak jsem se pomodlil Zdrávas a vysílen jsem usnul.

Nechali mě přispat si. Vzbudil jsem se v devět a v kuchyni na mě čekal talíř míchaných vajec. Když jsem se usadil a začal jíst, všiml jsem si, že na kalendáři stojí: pondělí, 8. prosince. Cosi spojené s tímto datem seplo v mé paměti budíček. Je snad nějaký svátek? Pak mi došlo, že je svátek Neposkvrněného početí Panny Marie, můj první, coby katolíka. A já ho skoro propásl tady na protestantském území.

Nesměle jsem se obrátil na svou hostitelku: „Víte, dnes je zasvěcený svátek. Není tady někde v okolí možnost dostat se, ehm, na mši?“

„Á, máte štěstí – kostel sv. Pavla je tady hned kousek od domu.“ Dokonce zatelefonovala, aby zjistila, kdy jsou tam bohoslužby. Ale zrovna tam skončila poslední mše toho dne. A tak obvolala ještě deset dalších okolních kostelů, ale nikde nesloužili mši tak, abych ji byl mohl stihnout před odletem z města. Nakonec našla přehled bohoslužeb v karmelitánské kapli v obchodním centru Peabody, které odtud bylo asi 25 kilometrů daleko. Stačil ještě jeden telefonát, aby se ujistila, že tam opravdu mají polední. Bylo dost času, abych tam jel, vrátil se a nechal se od svých hostitelů odvést na letiště.

A tak jsem se připravil a vydal do onoho nákupního střediska, kam jsem přijel chvilku před polednem. Zeptal jsem se, kudy do kaple a brzy jsem se dostal doprostřed zástupu lidí nakupujících na Vánoce, kteří po úzkém schodišti scházeli dolů do suterénu. Nakonec jsem octl mezi lidmi shromážděnými v místnosti bez židlí či lavic a zaujal místo vzadu.

Ozval se zvonec, a pomaloučku přicházel starý kněz, jistě mu bylo přes sedmdesát. Jen jsem si pomyslel, „ach ne, tohle bude dlouhá mše.“ V prvních částech mše jsem se přistihl, jak často koukám na hodinky v obavách, abych stihl svůj let.

Když ale začalo kázání, všechno se změnilo. Onen starý muž přistoupil k ambónu a podíval se na nás. Každý jeden si jistě mohl být jistý, že se mu podíval do očí. Bylo to jako by byl hovořil přímo ke mě, když řekl: „Slavíme dnes svátek své *matky*!“ Od tohoto momentu pookřál a spustil plamennou kazatelskou smršť. Ani Billy Graham na něj neměl. „Když se vás někdo zeptá,“ hřímal, „proč věříte, že byla Maria počata bez poskvrny hříchu, co mu na to řeknete?“ Odmlčel se. „Co mu na to řeknete?“ Znovu se odmlčel. Potom s jiskrou v oku řekl: „Povězte mu tohle: Kdybys byl mohl stvořit svou matku a uchránit ji před prvotním hříchem, udělal bys to? Udělal bys to? ... Jistěže udělal! Ale mohl bys to udělat? Ne, nemohl! Ale Ježíš mohl a udělal tak!“

Potom jsem se jen stěží soustředil na mši, ale rozhodně jsem nemyslel na svůj let. Chtěl jsem s tím knězem mluvit.

Když mše skončila, zástup se rozešel a lidi se vrátili k nákupům, vstoupil jsem do maličké sakristie v kapli. „Otče, měl byste minutku?“ zeptal jsem se.

„Ne“, odpověděl, aniž by vzhlédl.

„Měl byste půl minutky?“, řekl jsem.

Konečně se na mě podíval. „Co chcete?“

„Jsem absolvent Gordon-Conwellova semináře, nejlepší z ročníku, ale letos jsem konvertoval.“

„Gordon-Conwellův seminář v South Hamiltonu – tam jsem učíval. Učil jsem tam teologii,“ usmíval se.

„Myslím, že mi nerozumíte, to je evangelický protestantský seminář,“ opáčil jsem.

Vytáhl obočí: „Nikoliv, mladý muži, myslím, že nerozumíte vy mně. Býval to karmelitánský seminář, učil jsem tam desítky let... Kdy jste absolvoval?“

„V osmdesátém druhém,“ odpověděl jsem. „Jako nejlepší z ročníku, zapřisáhlý kalvinista. Konvertoval jsem. Teď jsem se vrátil na návštěvu a je to opravdu zahanbující.“

„Ha!“ řekl. „My jim dáme svůj seminář a oni nám své absolventy. To zní jako férový obchod.“

Pak se rozpomněl na začátek našeho rozhovoru. „Tak na co jste se chtěl zeptat?“

Povyprávěl jsem mu celý příběh předešlého dne, který vyvrcholil mým půlnočním pokořením. „Vaše kázání bylo tak skvělé, že jsem si říkal, jestli třeba neznáte nějakou knihu, kterou bych mohl doporučit.“

„To, že jste si nemohl vzpomenout na žádný titul, má dobrý důvod“, řekl. „Žádný totiž není k dostání. Jeden byl, ale ten byl minulý týden rozebrán.“

Byl jsem překvapen. „Vy opravdu máte přehled o katolické mariánské bibliografii, otče!“

„V tomto případě bych měl mít“, odpověděl. „Já tu knihu psal.“

Spadla mi čelist. Připadal jsem si jako ve fantastickém příběhu.

„Ano, napsal jsem ji. Jmenuje se *Nanebevzetí Panny Marie* a zrovna minulý týden mi oznámili, že byla rozebrána... Ale mám ještě dva výtisky.“ Sáhl do skříňky. „Jak se jmenuje ten profesor?“

Pověděl jsem mu to.

„A vy, vy jste ženat, že? Jak se jmenuje vaše paní?“

„Kimberly.“

A on napsal do obou knih věnování a uvedl své jméno – otec Kilian Healy, O.Carm. – a jednu věnoval mé ženě a jednu mým přátelům.

Pak náhle, nechav mě v údivu, odešel. Odjel jsem zpět za svými přáteli a podivoval se nad Boží milostí.

Dorazil jsem dost včas na to, abych naložil věci do auta a dostal se na Loganovo letiště. Můj bývalý profesor mě nemohl doprovodit, protože měl odpoledne přednášky. A tak jsme se loučili na příjezdové cestě.

„Ještě jednu věc“, řekl jsem mu. „Ptal jste se mě na nějakou knihu o nanebevzetí Panny Marie.“ Sáhl jsem do kapsy pro knihu od otce Healyho a v půlminutě jsem mu vylíčil příhodu z kaple. Na jeden dech jsem vysvětlil, že to byly jediné dva dostupné výtisky a jinak že už byla kniha rozebrána a že jsem po poledni náhodou v tom nákupním centru narazil na jejího autora.

Zůstal stát beze slova. Jeho paní se jen smála a odvezla mě pryč směrem k letišti.

Když jsem nastoupil do letadla, připadal jsem si jak malý kluk. Představil jsem si Marii, jak mě poklepává na hlavu a říká: „Nestarej se tolik o mou obhajobu. Prostě mne miluj a miluj mého Syna. A pokud selžeš, my tvá selhání napravíme.“

---

Tehdy, kdy všechna má výzkumná snaha a výmluvnost selhala, kdy jsem byl podle svých vlastních lidských měřítek dočista pokořen, kdy jsem už nemohl udělat víc, teprv tehdy jsem udělal, co jsem měl udělat hned na začátku. Pomodlil jsem se Zdrávas Maria.

Tato modlitba vyřčená na konci dne, v okamžiku mé naprosté slabosti a pokoření, znamenala v oné epizodě mého života skutečný zlomový bod. Díky ní se spustil řetězec událostí, který bych býval nebyl s to předčít jakýmikoliv svými proslovy, byť sebelépe připravenými.

Když přijde na vysvětlování otázek spojených s Pannou Marií, je důležitější mít spoustu lásky, než mít spoustu odpovědí. Když se dostaneme do úzkých, dokáže Maria – tak, jak to umí jen matka – přeměnit naši nedostatečnost v daleko větší hodnoty, než jaké jsme schopni vydat sami. Kdykoliv jsme pokořeni a staneme tváří v tvář vlastní nedostatečnosti, měli bychom se připravit na lepší perspektivy, než jaké jsme kdy mohli mít v plánu a na jaké jsme se kdy připravovali.

Evangelizujte tedy s radostí a s důvěrou. Od samého začátku si buďte vědomi, že nemáte všechny odpovědi – ale náš Spasitel je má a on miluje svou Matku. Dá vám vše potřebné, i když někdy je nám třeba, abychom selhali.

**Dodatek**

**Staroslavný růženec**

*...*

*„Růžencový výčet“*

*...*

*Srdce, ruce a hlasy*

*...*

*Jak vznikl růženec*

*...*

*Vyšší úroveň*

*...*

Myslím, že katolický věřící by se měl do Písma pohroužit tak, aby v něm každé růžencové tajemství vyvolávalo *bezpočet* biblických asociací, starozákonních i novozákonních. Vždyť tato tajemství – události z Ježíšova života – nepovstala jen tak z ničeho. Bůh každé z nich zamýšlel už od věčnosti. To jsem se pokusil objasnit v celé této knize, když jsem například ukázal, že poslední tajemství, totiž Mariina korunovace, je implicitně naznačeno v událostech v zahradě Edenu na počátku věků, a že tamtéž bylo předestřeno i tajemství zvěstování. Ve třetí kapitole jsme poznali, že Mariino navštívení u Alžběty bylo naplněním starozákonní odyseje archy úmluvy.

A opět, pohroužíme-li se do Písma, můžeme čerpat z bohaté studnice při rozjímání o třetím tajemství slavného růžence, o prvních letnicích. Nejprve si jistě vybavíme příslušnou dějově bohatou scénu z knihy Skutků Apoštolů. Přijdou nám ale na mysl i letnice starého Izraele, který ten den slaví předání Zákona. Vzpomeneme si také, jak Duch Svatý sestoupil na starší lidu na poušti (viz Nu 11,24-29). Při představě ohnivých jazyků si připomeneme Eliáše, jak přivolal oheň z nebes, aby pohltil jeho oběť (1 Kr 18,24-38). A co je obětí nové smlouvy, již pohlcuje oheň Ducha Svatého? Můžete to být vy, mohu to být já? Když potom apoštolové mluví různými jazyky, samozřejmě si vzpomeneme na příběh o babylonské věži (Gn 11) a na úryvek z Izaiáše (28,11), kdy Bůh opět mate lidskou řeč. Co tedy znamená, že o letnicích tento postup obrátil?

V katechismu se píše: „‚Hledejte při četbě a najdete v rozjímání.‘“ (§ 2654, citace kartuziána Guigona)

Celá tato kniha je jen maličkým vodítkem, které nám ukazuje, jakým směrem se můžeme ve svých rozjímáních vydat, jsme-li dobře připraveni soustavným, ukázněným a pobožným studiem Bible. Prostě řečeno, musíme číst Písmo každý den; musíme jej často poslouchat v rámci liturgie; musíme číst rozjímání a komentáře církevních otců a svatých; musíme se modlit četbou Písma v Duchu Svatém.

Povedeme-li takový život, bude každý náš růženec biblický a bude tryskat z našeho srdce k srdci Mariinu a Ježíšovu a zpět. Čtěte tedy Bibli, modlete se růženec, a najděte své místo v živoucích dějinách Božího lidu, které se počítají od Adama po Izrael, a skrze Krista až k vám.

*Zůstane kruh uzavřený?*

Láska plodící lásku – to jsou dějiny růžence, to je jeho tajemství.

Modlete se růženec! K tomu naléhavě nabádám katolíky a všechny křesťany dobré vůle. Modlete se růženec a mějte na paměti, že každá modlitba růžence vás spojuje s tím, co je stálé a trvalé a odvádí vás od toho, co je prchavé a pomíjivé, od věcí, na nichž nejvíce záleží těm, kdo nevědí, na čem opravdu záleží.

Vyhraďte si čas na soustředěnou a oddanou modlitbu růžence. Ale modlete se růženec, i pokud vám vznikne čas, který byste jinak dobře nevyužili – třeba když sedíte v čekárně u lékaře nebo vězíte v dopravní zácpě. Taková dopravní zácpa je nereálná ve srovnání se skutečností, jíž se zabýváte v modlitbě, s realitou spočívající v nanejvýš skutečných tajemstvích. Korálky vašeho růžence a vaše modlitby jsou skutečnější než auta před vámi a troubící klaksony za vámi.

Kdysi jsem se na růženec, na ony korálky navlečené na šňůrce, díval s despektem a odporem. Vnímal jsem růženec jako oprátku, která v bezpočtu římských katolíků dusí skutečnou zbožnost. Když jsem držel v ruce růženec babičky Hahnové, neuměl jsem tuto smyčku ani dost rychle nebo s vervou přetrhnout.

Když se nyní dívám na svůj růženec, vidím stejný kruh, ale je docela jiný. Připomíná královninu korunu, matčinu objímající náruč.
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